

MANAGEMENT OF THE SCHEDULING OF RÉGIE DU LOGEMENT HEARINGS IN THE FOURTH QUARTER OF 2010-2011

INVESTIGATION REPORT

September 2011

1. Background to the investigation

A building manager filed several applications for lease termination for nonpayment of rent at the same Régie du logement office on January and February 2011. The complainant was surprised to receive a notice of a hearing scheduled for March 2011 for an application filed on February 2011, when no such notice had yet been received for the applications filed on January 2011.

It was this initial complaint that led the Québec Ombudsman to investigate the Régie's procedure for scheduling hearings in the last quarter of 2010-2011. The present report contains the findings of its investigation.

2. Status and current practices of the Régie

Established in 1980, the Régie du logement is an administrative tribunal that hears, in first instance, to the exclusion of any tribunal, any application with respect to the lease of a dwelling where the sum or value involved does not exceed the amount of the jurisdiction of the Court of Québec¹ (\$70,000). Unlike the other administrative tribunals that adjudicate disputes between individuals and government, the Régie resolves disputes between private parties. The Régie also stands apart in the high number of applications it receives each year: 76,992 applications were filed or reactivated for scheduling in 2009-2010.²

For the purpose of scheduling hearings, the Régie divides complaints into five major categories³ (complaints are generally handled⁴ in chronological order within each category):

Table 1 – Waiting time for an initial hearing in 2009-2010

Type of case	Waiting time
Urgent	1.4 months
Nonpayment	1.3 months
Fixing and revision	7.5 months
Priority	8.6 months
General	17.3 months

Taken from the 2009-2010 annual report, p. 30

² RÉGIE DU LOGEMENT, Rapport annuel de gestion 2009-2010, pp. 47 and 68.

-

¹ R.S.Q., c. R-8.1, s. 28.

³ Op. cit. 2, p. 30 for results and p. 67 for the lexicon (definition of types of cases).

⁴ With the exception of urgent cases.

Each year, the waiting time for an initial hearing is the main grounds for complaints lodged by citizens with both the Régie du logement's complaints office and the Québec Ombudsman. In 2009-2010, this waiting time was the reason for 48.5% of the complaints received by the Régie's complaints office (426 out of 881 complaints) and 22.9% of the complaints concerning the Régie received by the Québec Ombudsman (43 out of 188 complaints).

Note that:

- The average waiting times for cases involving nonpayment of rent (1.3 months) and urgent cases (1.4 months) are rarely the subject of complaints.
- However, the waiting times for cases involving rent fixing (7.5 months), priority cases (8.6 months) and general cases (17.3 months) are much longer than for other cases, especially considering that leases generally have a term of 12 months (renewable), which is why almost all complaints concerning waiting times are classed as "priority" and "general."

3. Role, powers and means of investigation of the Québec Ombudsman

The Québec Ombudsman is an institution of the National Assembly that operates at arm's length from the Québec government. It intervenes whenever it has reasonable cause to believe that a person or group of persons may suffer prejudice as the result of an act or omission of a public body.⁵ The Québec Ombudsman cannot intervene in respect of an act or omission of a public body or a person who or which, in the particular case, is bound to act judicially.⁶

In the case of the Régie du logement, this means that the Québec Ombudsman cannot intervene in respect of a decision made by a commissioner. However, it has full jurisdiction over administrative matters, including waiting times for a hearing to be scheduled.

⁵ R.S.Q., c. P-32, s. 13.

⁶ *Op. cit.* 5, s. 18, paragraph 3.

For the conduct of an investigation, the Québec Ombudsman and persons whom it designates for such purpose have the powers and immunity of commissioners of inquiry. For the purposes of the present investigation, the Québec Ombudsman used the following means:

- gathering of information, documents and statistical data from the Régie du logement;
- recorded interviews with Régie representatives: master of the rolls, managers and president of the Régie.

4. Main findings

Below are the findings from the Québec Ombudsman's investigation:

- a) In November 2010, the president of the Régie verbally instructed that the most recent cases (received within the last three months) classed as "priority," "general" or "fixing and revision" be dealt with on a priority basis, ahead of earlier, similar cases in the hearings schedule. In order to hear as many cases in these categories as possible, the Régie decided to hear fewer cases involving nonpayment of rent.
- b) A Régie document dated November 8, 2010 set the following targets to be met by March 31, 2011, expressed in number of cases 3 months old or less: 1,100 priority cases, 250 general cases and 1,500 cases involving rent fixing and revision.⁸
- c) Immediately below these targets, the same document (supra b) says: "Also, in order to post good results in view of the 2010 budget appropriations (sic), it is important to keep in mind that hearings that help reduce the waiting time must be held by February 28, 2011."
- d) On April 13, 2011, in response to a written request from the Québec Ombudsman dated April 5, 2011, the Régie provided the Québec Ombudsman with monthly statistics on the handling of new applications submitted to the Régie from January 2010 to February 2011.¹⁰

_

⁷ Op. cit. 5, s. 25.

⁸ See Appendix 1, page 5.

⁹ This document, dated November 8, 2010 and produced by the Régie's research and planning department, was no doubt referring to the study of the estimates for fiscal 2011-2012 (conducted in April 2011).

¹⁰ See Appendix 2 for the statistical data provided by the Régie.

- e) During an interview conducted on May 13, 2011, the president of the Régie admitted having given a "guideline" that created an unfair situation and fast-tracking the processing of 379 files (in his estimation).
- f) Based on the data provided by the Régie (supra d), the Québec Ombudsman estimates that in January and February 2011 it is more like 607 cases (486 general and 121 priority cases) that were processed with unusual speed, i.e. in fewer than three months, compared with an average time of 17.3 and 8.6 months respectively for such cases in 2009–2010.¹¹
- g) In January and February 2011, the Régie handled three times as many general cases as in each of the previous 12 months, and around 50% more priority cases than in the previous 12 months.
- h) In order to handle more priority and general cases in January and February 2011, the Régie handled fewer cases involving nonpayment of rent, resulting in longer waiting times for that type of case. The Régie had to adjust its approach in February 2011 by processing very recent nonpayment cases (fewer than 30 days old). This is what led to the original complaint described on page 1 we received in March.
- i) The decision to hear fewer cases involving nonpayment of rent in order to free up time in the hearings schedule is surprising given that the Régie du logement has always justified giving priority to such applications by invoking its legal obligation under the Civil Code of Québec.¹³

There were numerous consequences for citizens:

- j) Individuals whose cases were left pending, often for more than a year while the Régie dealt with more recent cases no more than three months old, were subject to unfair treatment because chronological order was not followed.
- k) By having their cases dealt with much more quickly, certain people were, unbeknownst to them, given preferential treatment to the detriment of others (tenants and landlords) who had been waiting a longer time for a hearing before the Régie du logement. This preferential treatment surprised many of those concerned, as they did not expect to see their application handled so quickly. It also explains why four times as many general cases and approximately 50%

_

¹¹ See Appendix 3.

See Appendix 4.

¹³ According to the Régie's interpretation of article 1971 of the Civil Code, paying the rent three weeks late constitutes in itself serious prejudice because a commissioner must resiliate the lease if the rent is not paid before a decision is rendered.

more priority cases were postponed in January and February 2011 compared with the same months in 2010.

I) Data on the Régie's real performance in 2010–2011 are therefore skewed.

5. Principal legal, regulatory and administrative provisions applicable in the present matter

The facts set forth in this report raise important questions with regard to fairness and transparency. It is thus appropriate to mention the principal provisions applicable in this matter.

Fairness: Fair treatment of citizens

- The Act respecting administrative justice¹⁴ stipulates that "the procedures leading to an individual decision to be made by the Administration ... shall be conducted in keeping with the duty to act fairly."
- The *Act respecting administrative justice*¹⁵ further stipulates that "procedures are conducted in accordance with legislative and administrative norms or standards ... in accordance with the norms and standards of ethics and discipline governing its agents and with the requirements of good faith."
- According to its mission statement,¹⁶ the Régie "decides the applications that have been submitted within the framework of simple rules of procedure that respect natural justice."
- Similarly, the success of the Régie's mission¹⁷ "is based on the following values:
 ... loyalty, focusing on ethical conduct, impartiality and integrity."

Transparency: Information and results that reflect the true performance

• The *Public Administration Act*¹⁸ "affirms the priority given by the Administration ... to the quality of the services provided to the public; thus, it establishes a results-based management framework centred on transparency."

¹⁴ R.S.Q., c. J-3, s. 2.

¹⁵ *Op.cit.* 12, s. 4, paragraph 1.

¹⁶ *Op.cit.* 2, p. 20.

¹⁷ Op.cit. 14.

¹⁸ R.S.Q., c. A-6.01, s. 1.

- The Public Administration Act¹⁹ stipulates that "the government management framework shall focus more specifically on ... accountability reporting based on performance in achieving results."
- In its Statement of Services to the Public, the Régie makes the following commitment: "A transparent organization: we publish our objectives in our strategic plan and our results in our annual management report."

6. Analysis

The consistency between the data and testimonials gathered during this investigation highlight the fact that the Régie willingly gave undue preference to general and priority cases in January and February 2011. Moreover, the Régie even acknowledged so. The question now is "why"?

Grounds: improve the stated performed

It is obvious to the Québec Ombudsman that the Régie fast-tracked cases with a normally long waiting time so that it could report an improvement in its performance. Appearing before the Committee on Planning and the Public Domain on October 28, 2010, Régie President Luc Harvey said: "You know, we could easily fix the figures the day before submitting them or filing a report, for the estimates ... or before appearing before a parliamentary committee in order to make them look good. All I'd have to do is hear recently submitted applications during the last three months. That would decrease my waiting times by nearly half. But I wouldn't do that, because it would only create problems down the line." [translation]

However, two weeks later, on November 8, 2010, the Régie's research and planning department released a status report marked "CONFIDENTIAL," which measured the achievement of waiting times for an initial hearing relative to the targets defined in the 2009-2013 strategic plan for general, priority and rent fixing and revision cases no more than 3 months old. The report concluded that: "Also, in order to post good results in view of the 2010 budget appropriations (*sic*),²⁰ it is important to keep in mind that hearings that help reduce the waiting time must be held by February 28, 2011."

During an interview conducted on May 13, 2011, the president of the Régie admitted to having wrongly issued a "guideline" that created an unfair situation and he took full

¹⁹ *Op. cit.* 16, s. 2, subparagraph 5.

État de situation : résultats pour le délai pour une première audience par rapport aux cibles du plan stratégique 2009-2013, Service de la recherche et de la planification, November 8, 2010. The report was no doubt referring to the study of the estimates for fiscal 2011-2012 (conducted in April 2011). See Appendix 1, page 5.

responsibility for the matter. When confronted with the statement he made on October 28, 2010, he said, "I made a mistake. I should have said 6 months" (instead of 3) to achieve the desired results.

Underlying context: Pressure related to the inability to meet demand in the last decade

The housing crisis in the early 2000s resulted in a significant increase in appeals to the Régie du logement. In its 2007-2008 Annual Report, the Québec Ombudsman stated the following: Since 2000, the Régie du logement has progressively implemented various administrative measures aimed at improving its services and reducing the delays to an initial hearing ... Our observations lead us to conclude that the various administrative measures introduced over the years have not allowed the Régie du logement to definitively resolve the problem with regard to delays, which are still a fact of life at this time. Since 2001, a number of legislative solutions have been proposed, but in the end none were ever passed." Indeed, it still takes almost as long to handle general and priority cases today as it did five years ago.

Processing time Type of case 2005-2006 2006-2007 2007-2008 2008-2009 2009-2010 Average Nonpayment 1.4 1.4 1.3 1.3 1.3 1.3 of rent 7.4 Rent fixing 7.0 8.0 6.8 7.5 7.3 General civil 17.4 17.2 15.9 17.2 18.4 17.3 case Priority civil 8.8 9.4 8.5 6.7 8.6 8.4 case Urgent civil 1.5 1.6 1.6 1.4 1.4 1.5 case

Table 2 – Processing times in months, by type of case

In the Québec Ombudsman's opinion, the significant and long-standing backlog is particularly troublesome for the Régie, ²² but it is not a reason for giving undue priority to general and priority cases in January and February 2011. It does, however, help explain why the Régie made such a decision even though it went against, among other things, the spirit of the *Act respecting administrative justice*, fairness and good practice.

_

²¹ PROTECTEUR DU CITOYEN, 2007-2008 Annual Report, p. 141

²² Already in its 2007-2008 Annual Report, the Québec Ombudsman recommended that the legal framework governing the Régie du logement be modified (p. 143).

7. Recommendations

Based on the facts established during the investigation, the Québec Ombudsman made the following two recommendations:

Recommendation 1

Whereas:

- The president of the Régie gave verbal instructions to accelerate the processing of the most recent general, priority, and fixing and revision cases (3 months old or less) to the detriment of petitioners who had submitted similar cases earlier;
- This instruction was planned specifically to reduce the waiting times reported by the Régie for 2010–2011;
- This instruction was given in disregard of the transparency expected from a public body;
- This instruction constitutes an iniquity (tending to undermine the trust people must place in all tribunals and specifically, in the Régie);
- The Act respecting the Régie du logement has provisions that apply in the event of such a breach.

It is hereby recommended that the Minister of Municipal Affairs, Regions and Land Occupancy instruct the Conseil de la justice administrative to conduct an inquiry into the situation described in this report.

Recommendation 2

Whereas:

• The Régie's waiting time performance in 2010-2011 has been skewed by the aforementioned instruction.

It is hereby recommended that a notice be added or appended to the Régie's 2010–2011 Annual Report to explain to the reader the limitations of declared waiting time data, and that this note also specify the impact of the instruction on reported waiting times, and that this be validated by an auditor from outside the Régie.

Lastly, the Québec Ombudsman has been assured by the Régie that this unfair schedule management practice ceased on April 1, 2011.

APPENDIX 1

REPORT DATED NOVEMBER 8, 2010

ÉTAT DE SITUATION : RESULTATS POUR LE DELAI POUR UNE PREMIERE AUDIENCE PAR RAPPORT AUX CIBLES DU PLAN STRATEGIQUE 2009-2013

•			•		
•		4			
					•
					•
	-				
	•				
					•
		·			•
		N.			•
• •		•			the state of the s
				•	
	·	**			
			•		
		,	* .	•	
				•	•
• .					
•				•	•
	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		•		
		the second second	A projection of		
				•	•
			4		
-	•				
*		,			
7	•	•			•
			•		
•					

Régie du logament Québec ETET



	Service de recherche et de planification Direction generale de l'administration Rapport
Objet	État de situation : résultats pour le délai pour une première audience par rapport aux cibles du plan stratégique 2009-2013
Date	8 novembre 2010
Auteur	

Cibles établies lors de la production du plan stratégique 2009-2013

Délais

Objectifs		2008	2009	2010	2011	2012	2013
1.1 Réduire les délals d'attente dans les causes utrès que le recouvrement de loyer.	 			.			
	Taux ajustement	ya ya y		- ALL			Personal
Non-palement - Cible : 5 semaines	 Clble semaine 	5,6 sem	Maintien	Maintlen	Maintlen	5,4 sem	5.0 sem
<u> </u>	Cible mois	1,3 mois	1			1,2 mois	1,2 mois
	Taux ajústément	60 0		1	 	1630444	
Causes dviles argentes - Clbls : 5 semaines	Cible semaine	6,5 sem	Malnilen	Maintlen	Maintien	6.0 sem	
	Cible mois	1,5 mols	L			1.4 mais	5,0 sem
	Taux ajustement	Markey Transport			September 1	let en et s	
Causes civiles prioritaires - Cible : 26 semaines	Cible semaine	38,6 sem	37,4 som	36,3 sem	35.2 sem	30,7 sem	26,7 sen
	Cible mols	8,9 <u>mals</u>	8,6 mois	B,4 mois	8,1 mois	7.1 mois	6.1 mois
	Taux ajustement		W 2015		WAS GREEN	- 4 - 6 - 6 - 6 - 6 - 6 - 6 - 6 - 6 - 6	
Causes civilès générales - Cible : 64 semaines	Cible semaine	BO,B sem	78.4 зелт	76,1 sem	73,8 sem	69.0 sem	64,5 serr
	Cible mois	18,6 mois	16,1 mais	17,5 mois	17,0 mpls	15.9 mois	14.9 moi:
	Taux ajustement		的	(5) (1) (1)	A Policy	8.32 m/2 #5	
Fixation et révision - Cible : 26 semaines	Cible semaine	36 sem	34,9 sem	33,9 sem	32,9 sem	79.5 sem	26,6 serr
	elom oldíð	8,3 mols	8,0 mois	7.8 mois	7.6 mais	6,8 ເກວໂຣ	6,1 mois

Causes civiles en attente

Objectifs		2008	2009	2010	2011	2012	2013
.2.1 Diminuer le volume des causes civiles en attente.	,				· .		<u> </u>
Moins d'un en	Taux ajustement		W2.1984	10 10 12	PETERMEN.		
wono dan an	Cible dosslars	12 791	12 919	12 790	12 662		Maintier
Entre 1 an et 2 ans	Taux ajustement	Marie Control	ale conseque				1
Chile I Bij Gi Z Bijb	Cible dossiers		4 351	Maintlen	Asintlen Maintien	Maintien	Maintien
Plus de 2 ans	Taux ajustement		95/6	side of the second	3924d s. 1		
FIGS 48 2 8(18	Cible dosslers	1 333	1 000	650	305	Maintien	Main(len

Résultats annuels comparativement aux cibles du plan stratégique

Délais

Objectifs		2008	2009	2010	2011*	2012	2013
.1.1 Réduire les défais d'attente dans les causes			· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		4,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,		1
utres que le recouvrament de loyer,							
	Taux ajústement		<u> </u>	1	1	20 5 W9/77 1	Libera Andre
	Olble semaine.	5,5 sem	Maintien	Mainten	Maiglien	5.4	5
Non-palement - Cible : 5 semaines	Cible mois	f.3 mois	1	J		- 1.2	1.2
	Résultats semaine	Take Preside	5,5	5,6	5,6		
	Resultats mois		1,3	1,3	1,3		
	Taux ajustement				i i	MECCHINO.	205000
	Cible semaine	6,5	Maintien	Maintien	Maintien	6,0	5
Causes civiles urgentes - Cible : 5 semaines	-Cible mojs	1,5	<u> </u>			1,4	11
*	Résultats semaine		6.1	6.3	5,9		
	Résultats mots	€0 pa√€0	1,4	1,4	1.4		
	Taux ajustement		国际运用发表	是"家文·46"。	是 450 生态。	E SHARE	
	Cible semaগ্রন্থ	38,6	37,4	35.3	35,2	30,7	26,7
Causes civiles prioritaires - Cible : 26 semaines	Cibla mois	8,9	3,5	8.4	B.1	7,1	6.1
	Résultals semaine			东70373名英			
<u> </u>	Résultats mois		6,7	KON'S B. G. C.	1073年		
· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·			· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·				
1	Taux alustement		P 4 1 1		经免的证	1.10.5.5.0	
0 (Cible semaine	6.08	78,4	76.1	73,B	69,0	54,5
Causes civiles générales - Cible : 64 semaines	Clble mols	18,8	18,1	17.5	17,0	15,9	14,9
)	Resultats semaine		69,3	75.3	66,2		
	Resultats mois	o nesignaja	15,9	17.3	15,2		
	**************************************	Constitution	and and an interest of the	Military Tax - 1 200	and the second second second		man
•	Taux alustement		Car Co	A SHOP	建华色的企业	***************************************	A POPE
Fixation el revision - Cible : 26 semaines	Cible semaine	36,0	34,9	33,9	32,9	29.6	26.6
[Mation of revision - Capie , 20 semismes	Cible mois	8,3	8,0	7,9	7,6	6.8	6,1
-	Résullats semaine		29,8 6.8	32,7 7.5	44 2 5		
11" : Résultats au 30 septembre 2010.	Résultats mois		0.0	7,5	9 10.20		

Causes civiles en attente

Objectifs		2008	2009	2010	2011*	2012	2013
2.1 Oliminuer le volume des causes civiles en tente.				-	<u></u>	_ == 	
	Taux sjustemani		of a State and	AND THE STATE		13.1.4	
Moins d'un an	Cible dossiersi	12 791	1 12 919	12 790	12 662	Meinfien	Maintier
	Résultais	"特别"。"不是	13 271	14.636	4 607		
							····
Entre 1 an et 2 ans	Taux ajustement Cible dossiers	5 242	4 351	Mainten	Maintien	Maintlen	Maintier
	Résultats		\$454 649 65	5.397	6 859		
	Taux ajustement		24 - J. Sec. 1.		100 S. 100 S		
Plus de 2 ans	Cible dossiers	-1 333	1 000	650	305	Maintien	Maintler
	(T day should be	1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1	795	77	462		

Dans la présente analyse, le volume de l'inventaire ne sera pas analysé car l'atteinte de la cible, en excluant les dossiers de plus de 2 ans, est trop variable et trop spéculative.

L'élimination des dossiers de plus de 2 ans restreint la production de masse qui serait nécessaire pour atteindre la cible de diminution du volume en attente, compte tenu de la lourdeur des dossiers âgés à traités. Il est cependant possible que la Régie atteigne ces cibles, mais il s'agirait d'un boni compte tenu des actions qui doivent être prises pour atteindre les cibles des délais pour une première audience.

Production pour répondre aux cibles du PS entre novembre 2010 et mars 2011

Non-palement

	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
	Cible semaine	5,6 sem
	Cible mois	1,3 mois
Non-palement - Cible : 5,6 semaines	Résultats semaine	5,6
	Résultats mois	1.3
Production 2009-2010 : 41 295 audiences	Production effectuée	20 935
	Production requise	20 935
	Âge de la prod. Requise	1.3
Name of the same o	Résultat 31 mars 2011	1,3

- Selon l'inventaire au 31 octobre 2010, il ne reste que 4 dossiers en Non-palement qui auront plus de 2 ans au 31 mars 2011. Ce volume n'affectera pas le délai moyen.
- Présentement, la Régie répond à la cible établit pour 2010-2011.
- La production des 6 derniers mois de 2010-2011 devrait être comparable aux 6 premiers mois et devrait assurer un maintien du délai au niveau de la cible.

ACTION REQUISE : MAINTIEN DE LA PRODUCTION SELON LA TENDANCE PRÉSENTE.

Causes civiles urgentes

Cible semaine	6,5
Cible mois	1,5
Résultats semaine	5,9
Résultats mois	1,4
	3 460
	3 460
Âge de la prod. Requise	1,4
Résultat 31 mars 2011	1,4
	Résultats semaine

- > Selon l'inventaire au 31 octobre 2010, il ne reste que 11 dossiers en causes civiles urgentes qui auront plus de 2 ans, dont 2 à mettre au rôle, Ce volume n'affectera pas le délai moyen.
- > Présentement, la Régie répond à la cible établit pour 2010-2011.
- ➤ La production des 6 derniers mois de 2010-2011 devrait être comparable aux 6 premiers mois et devrait assurer un maintien du délai au niveau de la cible.

ACTION REQUISE: MAINTIEN DE LA PRODUCTION SELON LA TENDANCE PRÉSENTE.

Causes civiles prioritaires

100.00	Cible semaine	35,2	1
	Cible mois	8,1	
	Résultats semaine	46,3	
Causes civiles prioritaires - Cible : 35,2 semaines	Résultats mois	2 a 10 7/5 a	12.5
Oddaes civiles prioritalies - Olbie : 55,2 serialies	Production effectuée	1 266	e .
Production 2009-2010 : 2 081 audiences	Production + 2 ans	321	
1 Toddection 2009-2010; 2 001 addiences	Åge de la prod, 2 ans	20,7	
	Production requise	1 100	Rôles requis
	Âge de la prod. Requise	1,5	241 .
	Résultat 31 mars 2011	8,1	

- Selon l'inventaire au 31 octobre 2010, il reste 379 dossiers en causes civiles prioritaires qui auront plus de 2 ans au 31 mars 2011, dont 61 à mettre au rôle. Ce volume affectera le délai pour une première audience car 85 % de ces dossiers en sont à leur première audience (321 sur 379).
- Présentement, la Régie ne répond pas à la cible établit pour 2010-2011.
- Pour répondre à la cible du plan stratégique au 31 mars 2011, 1 100 dossiers âgés de 3 mois ou moins devront être entendus en audience afin de diminuer le délai à 8,1 mois. Ce volume représente approximativement 241 rôles (en moyenne, 50-60 min par dossiers).

ACTION REQUISE : ENTENDRE 1 100 DOSSIERS ÂGÉS DE 3 MOIS OU MOINS D'ICI LE 31 MARS 2011 POUR RÉPONDRE À LA CIBLE DU DÉLAI POUR UNE PREMIÈRE AUDIENCE.

Causes civiles générales

The same of the same and the same of the s	470.7		
	Cible semaine	73,8	1
	Cible mois	17,0	
	Résultats semaine	66,2	Ì
Causes civiles générales - Cible : 73,8 semaines	Résultats mois	15,2	
Causes civiles generales - Cible : 13,0 semaines	Production effectuée	2 781	
Production 2009-2010 : 8 222 audiences	Production + 2 ans	1 596	
Production 2009-2010 , o 222 additiones	Âge de la prod. 2 ans	22,3	
1	Production requise	250	Rôles requis
	Âge de la prod. Requise	1,6	51
	Résultat 31 mars 2011	16,9	<u> </u>

- Selon l'inventaire au 31 octobre 2010, il reste 1 825 dossiers en causes civiles générales qui auront plus de 2 ans au 31 mars 2011, dont 224 à mettre au rôle. Ce volume affectera le délai pour une première audience car 88 % de ces dossiers en sont à leur première audience (1 596 sur 1 825).
- Présentement, la Régie ne répond pas à la cible établit pour 2010-2011 en considérant l'inventaire de plus de 2 ans à réduire d'ici le 31 mars 2011.
- Pour répondre à la cible du plan stratégique au 31 mars 2011, 250 dossiers âgés de 3 mois ou moins devront être entendus en audience afin de diminuer le délai à 17,0 mois. Ce volume représente approximativement 51 rôles (en moyenne, 47 min par dossiers). Le volume de dossiers de déguerpissement ou de reprise de logement (volumes importants en début d'année et généralement traités en moins de 3 mois) pourrait être un bon moyen d'obtenir le volume de dossiers jeunes requis pour atteindre la cible.

ACTION REQUISE : ENTENDRE 250 DOSSIERS ÂGÉS DE 3 MOIS OU MOINS D'ICI LE 31 MARS 2011 POUR RÉPONDRE À LA CIBLE DU DÉLAI POUR UNE PREMIÈRE AUDIENCE.

Causes en fixation et révision

	Cible semaine	32,9	
	Cīble mois	7,6	·
	Résultats semaine	7-744.24	
Fixation et révision - Cible : 32,9 semaines	Résultats mois	建约02度数	
i Madon cerevision - Orbie : 52,4 Semantes	Production effectuée	2 663	
Production 2009-2010 : 3 109 audiences	Production + 2 ans	175	
1 Toddodott 2000-20 (V. O 100 addiences	Âge de la prod. 2 ans	20,2	```
	Production requise	1.500	Rôles requis
	Âge de la prod. Requise		250
	Résultat 31 mars 2011	7,6	,

> Selon l'inventaire au 31 octobre 2010, il reste 175 dossiers en fixation et révision qui auront plus de 2 ans au 31 mars 2011, dont 10 à mettre au rôle. Ce volume affectera le délai pour une première audience car 99 % de ces dossiers en sont à leur première audience (174 sur 175).

Présentement, la Régie ne répond pas à la cible établit pour 2010-2011 en considérant

l'inventaire de plus de 2 ans à réduire d'ici le 31 mars 2011.

Pour répondre à la cible du plan stratégique au 31 mars 2011, 1 500 dossiers âgés de 3 mois ou moins devront être entendus en audience afin de diminuer le délai à 7,6 mois. Ce volume représente approximativement 250 rôles (en moyenne, 6 dossiers par rôle).

ACTION REQUISE : ENTENDRE 1 500 DOSSIERS ÂGÉS DE 3 MOIS OU MOINS D'ICI LE 31 MARS 2011 POUR RÉPONDRE À LA CIBLE DU DÉLAI POUR UNE PREMIÈRE AUDIENCE.

Conclusion

NON-PAIEMENT:

ACTION REQUISE: MAINTIEN DE LA PRODUCTION SELON LA TENDANCE PRÉSENTE.

CAUSES CIVILES URGENTES:

ACTION REQUISE: MAINTIEN DE LA PRODUCTION SELON LA TENDANCE PRÉSENTE,

CAUSES CIVILES PRIORITAIRES:

ACTION REQUISE: ENTENDRE 1 100 DOSSIERS ÂGÉS DE 3 MOIS OU MOINS D'ICI LE 31 MARS 2011 POUR RÉPONDRE À LA CIBLE DU DÉLAI POUR UNE PREMIÈRE AUDIENCE.

CAUSES CIVILES GÉNÉRALES :

ACTION REQUISE: ENTENDRE 250 DOSSIERS ÂGÉS DE 3 MOIS OU MOINS D'ICI LE 31 MARS 2011 POUR RÉPONDRE À LA CIBLE DU DÉLAI POUR UNE PREMIÈRE AUDIENCE.

CAUSES FIXATION ET REVISION:

ACTION REQUISE: ENTENDRE 1 500 DOSSIERS ÂGÉS DE 3 MOIS OU MOINS D'ICI LE 31 MARS 2011 POUR RÉPONDRE À LA CIBLE DU DÉLAI POUR UNE PREMIÈRE AUDIENCE.

De plus, afin d'afficher des résultats intéressants lors de l'étude des crédits 2010, il faut garder en tête que les audiences qui permettront de faire diminuer le délai doivent être tenues au plus tard le 28 février 2011.

•
•
•

APPENDIX 2

NEW APPLICATIONS SUBMITTED TO THE RÉGIE DU LOGEMENT BETWEEN JANUARY 2010 AND FEBRUARY 2011

·

di koment Québec m m

Statistiques sur les nouvelles demandes déposées

		L.N.	2009-2010							2010-2011*	011*					
	Bureau de Saguenay	Janvier	Février Mars		Avril	Mal	Julin	Jullet	Aodt	Aoûi Septembra Octobra Novembra Décembra Janvier	Octobra	Novembre	Décembre	Janvier	Février Mars**	Mars**
	2.A) Nouvelles demandes déposées	29	29	62	14	51	48	44	25	46	25	25	n) Di	4	57	Q/N
-loN	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date d'audience a été fixée (au 31 mars 2011)	53	09	55	36	. 42	40	40	72	40	47	46	52	35	83	ΟŃ
Paiement	Paiement 2.C.) Délai moyen entre la date de dépôt et la première audience (en mols)	1,3	1,4	5,1	1,2	1,4	6	1,4	1,4	1,2	1,3	1,3	1,5	4.	£,F	Q.N
	2.D.) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a été demandée	-	٤		4	5	2	3	2	2	7	2	ī,			Q/N

2.A) Nouvelles demandes déposées 5 5 7 3 4 3 Causes prioritaires de montre les de						2010-2011	011*					
5 5 7 3 4 3 3 2 6 2 2 2 3 7,6 2,4 4,0 4,5 8,3 6,8	Mars	_	Juin	Juillet	Anot	Зеріетьге	Octobre	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Février Mars**	Оесетре	Japvier	Février	Mars
3 2 6 2 2 3 7,6 2,4 4,0 4,5 8,3 5,8	2 2	3 4	3	9	6	7	2	4	ω.	4	67	Q/N
7,6 2,4 4,0 4,5 8,3 5,8	2 69	2 2	n	-	69	2	0.	o	0	2	à	Q.
	4,0		5,8	8,8	6,2	3,4	6.	0.0	0.0	1,2	0'0	O/N
(2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a 1 1 0 0 0 0 0 0 (été demandée)	0 1	0 0	0	0	-	-	o	o	0	-	0	Q/N

	Bureau de Santienau		2009-2010							2010-2011	:011		-			
	Dolean de Caguellay	Janvier	Février	Mars	évrier Mars Avril	Mai	Juin	Jullet	Août	Mai Juín Julliet Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Février Mars**	Octobre	Novembre	Décembre	Janvier	Fevrier	Mars**
	2.A) Nouvelles demandes déposées.	16	12	. თ	13	80	18	8	18	9	13	4	_	9	5	Q/X
Causes	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date d'audience a été fixée (au 31 mars 2011).	60	, 7	-	,			0	2	0	o.	0.	0	0	. 0	Q/N
générales	2.C) Délal moyen entre la date de dépôt et la première audience (en mois)	11,0	12,4	12,4 6,3	£'8	0'0	1,4	1,4 0,0	2,7	0,0	0,0 0,0 0,0	0'0	o'o	0'0	0'0	CI/N
	2.D) Nombra de dossiers pour lesquels une remise a leté demandée	1	0	, o	0	0	0	0	0	0		0	. 0	0.	0	Ο/N

Note " : Les données pour 2010-2011 sont provisoires en attente de la fermeture de l'exercice financir. Note " - Les données pour Mars 2014 se sont pas éléphonolys

			2009-2010							2010-2011*	2011*					
	Bureau de Roberval	Janvier	Fèvrier	Mars	Avril	Mai	Juin	Jullet	Août	Septembre	Octobre	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Fevrier Mars	Décembre	Janvier	Fevrier	Mars*
• .	A New Contract of Company of Contractors	-			=	-	B	2	80	O 3	Lesi	₽`	7	9	-2;	D/N
	Z.A.) Nouvelles demandes deposede			٤	,	,	a	,	7	60	מו	7		4	ю	Q
Non	Z.D.) Nouvelles detribilities pour respection des des des des forts (21 mars 2011)	_		2	-	,	,	-								
Palement	Palement 2.C) Délai moyen enfre la date de dépôt et la première	2.1	4	2.4	2,3	2.1	4,9	2,8	2,2	2'5	3,0	9,	2,2	2,1 1,2	1,2	Q Z
	audlence (en mols)	֓֞֟֝֟֝֟֝֟֓֓֓֓֓֓֓֓֓֟֟֓֓֓֓֟֟֓֓֓֓֟֟֓֓֟֓֟֓֟֓֟										,	,	c		Š
	2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a	<u>.</u>	6	-	-	0	2	0		-	o 1			,	_	
	áte demandée															

			009-2010	-						2010-2011*	2011*					-
		•														
	Bureau de Roberval	Janvier	Février	Février Mars	Avril Mai	Mai	- Lui	Juillal	Aodt	Septembre	Octobre	Juillal Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Fevrier Mars	Décembre	Janvier	⊢емпег	Mars
		_1														Š
	apparage apparage appropriate to	6	0	٧	o	0	<u> </u>	. 5	0		-	 -	7		,	1
	Z.A. INDUVERIES UGINALISCO CONDOCIO	1												,	c	2
	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	6			-	0	0.	2	0	0	-	0		 >	-	3
Causes	s id audience a été fixée (au 31 mars 2011)												 - -			Ç
prioritaire	prioritaires (2.C) Délai moyen entre la date de dépôt et la première	2.5	0.0	3,4	0'0	0.0	0'0	3,6	00	0'0	5,5	 	e.	. n'n	O,U	2
	audience (en mols)	2												,		2
	2.D) Nombre de dossiers pour lesqueis une remise a	•	0	0		0	·0	0	0	0	Ö	0	9		,	
	été demandée															

		`	2000.2010						l	2010-2011*	2011*		-	. •		•
	- 1	•	102-001								ŀ					1
	Bureau de Koberval	Janvier	Février	Mars	Avril	Ma	Juin	Juin Jullet	Apdt	Septembre	Octobre	Novembre	Andt Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier r'evner Mars	Janvier	revner	Mars
												í	ſ	,	•	0/2
	A N. N. C.	0	N	2	₩.	-	n	Z	~	ı,	ro.	N	າ	,		1.
	(A.A.) Nouvelles uciliei laca deposeda	1														٤
991.00	2.B) Nouvelles demandes pour lasqueiles une date	2	2	7	ю	·	m	-	•	m	,- -	0	0	5	3	2
Causon.	d'audience a été fixée (au 31 mars 2011)	-1							ł				- - 			CN
CIVIDES	2.C) Délai moyen entre la date de dépôt et la première	3.4	63	5,5	9,9	5,7	. 6.5	4.6	B,	6,1	67 66	0.0))	2 0	3	2
deneraliza	laudience (en mols)			.									,		•	CAN.
	2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a	c	0	0		0		0	-	-	0	0	9	5	,	2111
	été demandée	,														

Note * : Les données pour 2010-2011 sont provisoires en attente de la termeture de l'exercice financi Note ** : Les données cour Mars, 2011 ne sont des disponible.

u de Rimouski Janvier Février Mais Avril Mai Juin Juillet Août Septembre Octobre Novembre Janvier Février demandes déposées 23 26 28 27 10 24 16 23 29 26 18 24 18 9 demandes pour lesquelles une date 21 21 25 24 8 21 13 19 25 15 19 17 4 de nenure la date de dépot et la première 1,6 1,6 1,6 1,4 1,8 2,6 1,8 2,0 1,4 1,2 1,9 1,9 1,3 de dosslers pour lesquels une remise a 3 3 1 2 2 2 2 3 1 1 0 1 0 1 0 1 0 1 0 1 0 1 0 1 0 1 0 1 0 1 0 1 </th <th> -</th> <th></th> <th></th> <th>2009-2010</th> <th></th> <th></th> <th></th> <th></th> <th></th> <th>,</th> <th>2010-2011</th> <th>2011</th> <th>l</th> <th>٠</th> <th></th> <th>•</th> <th></th>	-			2009-2010						,	2010-2011	2011	l	٠		•	
23 26 28 27 10 24 16 23 29 26 18 24 18 18 21 13 19 25 15 15 19 17 1,6 1,6 1,6 1,4 1,8 2,6 1,8 2,0 1,4 1,2 1,5 2,3 1,8 3 3 1 2 0 3 2 2 3 1 1 0 1		Bureau de Rimouski	Janvier	Février	Mars	Avril	Mai	Juin	Juillet	Août	Septembre	Octobre	Novembra	Decembre	Janvier	Fëvrier	Mars**
21 25 24 8 21 13 19 25 15 16 16 17 19 17 16 17 18 26 1,8 2,0 1,4 1,2 1,8 2,6 1,8 2,0 1,4 1,2 1,5 1,6 1,7 1,6 1,7 1,6 1,7 1,6 1,6 1,7 1,6 1,7 1,6 1,7 1,6 1,7 1,6 1,7 1,6 1,7 1,6 1,6 1,7 1,6 1,7 1,6 1,7 1,6 1,7 1,6 1,7 1,6 1,7 1,6 1,6 1,7 1,6 1,6 1,6 1,6 1,6 1,7 1,6 1,6 1,7 </td <td>1</td> <td>2.A) Nouvelles demandes déposées</td> <td>23</td> <td>25</td> <td>28</td> <td>27</td> <td>40</td> <td>24</td> <td>16</td> <td>23</td> <td>58</td> <td>26</td> <td>18</td> <td>. 24</td> <td>18</td> <td>G.</td> <td>QN</td>	1	2.A) Nouvelles demandes déposées	23	25	28	27	40	24	16	23	58	26	18	. 24	18	G.	QN
7.6 1,6 1,6 1,6 1,4 1,8 2,6 1,8 2,0 1,4 1,2 1,5 2,3 1,1 3 3 1 2 0 3 2 2 3 1 1 0 1		2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	12	21	25	24	8	21	13	19	25	15	15	9	17	4	QN.
slers pour lesquels une remise a 3 3 1 2 0 3 2	ment	d'audience a été fixée (au 31 mars 2011) 2.C) Délai moyen entre la date de dépôt et la première	١٠	1,6	1,5	1,4	1.8	2,5	1.8	2,0	4,1	12	1,5	2,3	1,8	1,3	QN
		audience (en mois) 2.D) Nambre de dossiers pour lesqueis une remise a		69	-	. [7]	0	3	2	7	В.	-	1	0	, ,	ō	Q.

			2009-2010							2010-2011*	2011*		,			
	Bureau de Rimouski	Janvler	Février	Mars	Féyrler Mars Avril	Mal	Juli	Juillet	Apolt	Septembre	Octobre	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Février Mars**	Décembra	Janvier	Février	Mars**
	2.A) Nouvelles demandes déposées	2	4	4	4	2	6	rc	4	-	n		т	2	o	N/D
		2	63	24	<u>س</u>	2	2	-	2		-	1	0	0	•	Q/N
Causes prioritaires		6,5	4.4	6,1	4,7	4,4	4,5	3,2	5,1	0'0	5,5	5,3	0,0	0'0	0,0	Q/N
	audience (en mols) 2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a	0		-		-	0	-	0	0		0	0		0	N/D
	été demandée],]									

			2009-2010							2010-2011*	2011*	-				
	Bureau de Rimonaki												-	,	i	
-		Janvier	Février	Mars	Mars Avril	Mal	Juin	Jullet	Août	Septembre	Octobre	Novembre	Julliet Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier	Janvier	Fevrier	Mars
	2.A) Nouvelles demandes déposées	-	٥	ស	o	.vo	14	ė	9	9	9	80	12	ဖ	2	C.V
Causes	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	-	0	4	4	60	en		0	-	0		0	0	0	OVO
civiles gēnérales		8,0	9	4,6	4,5	3,6	3,9	3.7	o'o	4,4	0.0	0,0	0,0	0'0	0,0	Š
		-	- 0	0	0	0	-	o	0	0	0	0	0	0	٥	ΔŽ
	ete oemanoee											ĺ				

Mars Avril											
-					2010-2011*	3011*					-
	Mal	nlul	Julliet	Agūt	Septembra	Octobra	Acut Septembre Octobra Novembre Décembre Janvier Février Mars	Décembre	Janvier	Février	Mars**
	"	û		<u></u>	67		4	9	4	10	9
_		2	•	1						,	5
9	4	12	2	10	ю	Ø	4	4	1		2.5
						ľ	١.		,	,	9
1.6	1,7	22	ر ور	1,7	1,7	1,5	_	<u>'</u> '	\ <u>'</u>	,,	2
.								.!			Ç
0	0	4	· ~	-	0	7	·	- -	,	-	
											•
	0 0 0		6 6 6 7.7.7 0 0 0	6 6 6 7.7.7 0 0 0	6 6 15 7 16 1,7 2,2 1,9	6 6 15 7 6 6 11 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	6 6 15 7 6 3 6 4 12 7 6 3 1,6 1,7 2,2 1,9 1,7 1,7	6 6 15 7 6 3 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	6 6 15 7 6 3 8 1 15 17 17 1,7 1,6 0 0 4 1 1 1 0 2	6 6 15 7 6 3 8 4 0 0 0 17 1,7 1,7 1,6 1,1 0 0 0 0 4 1 1 1 0 2 1 1 0 0	6 6 15 7 6 3 8 4 0 0 0 17 1,7 1,7 1,6 1,1 0 0 0 0 4 1 1 1 0 2 1 1 0 0

		``	2009-2010							2010-2011*	2011*					
	1 :	•	2000												ì	47
	Bureau de Riviere-Du-Loup	. Ianvier	Février	-évrier Mars	Avril	Mai	Juin Juillet	Jullet	Aout	Septembre	Octobre	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier	Décembre	Janvier	revrier ivals	IMAIS
											,	,	,		c	QX
		c	2	n	_	ю	-		N	0	_	×	-	,	,	
	C.A.) Nouvelles dell'entres deposess														c	Ç X
	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	 	٥	2	-	7	•	0	-	ο.	σ.	0	D	_	,	2
Carrens	idiondiance a bits fixes (an 31 mars 2011)			ı		[,		į
prioritaires	prioritaires 2.C) Délai moyen entre la date de dépôt et la première	0.0	3.4	2.9	3.2	3.2 4.8	0'0	0,0	8,0	.00	0.0	0,	0.0	1.4	0.0	2
	audience (en mois)														ç	2
	2.D) Nombre de dossiers pour lesqueis une remise a		0	_	-	0	-	0	• •	0	0	0	0		_]	2
	ete demandée		.													•

			0,000							2010-2011*	2011*				-	•
			71 07-8007				ļ								i	LEGICAL
٠.	Bureau de Kiviere-Du-Loup	fantdar	ı	Feyriar Mars	Avril Mel		ul l	Juillet	Août	Septembre	Octobre	Novembre	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Jahvier	Janvier	reynar ivials	VIRIO
		201100	ļ				-						,	ď	٠,٠	C/Z
	A NATIONAL PROPERTY OF THE PRO	,	40	5	စ	4	ហ	·w	G;	9	D)	2	٥		,)
	Z.A) Nouvelles defrigitues deposees						1								,	Ş
	2.B) Nouvelles demandes pour lesqualles une date	٠, د	4	-	-			0	0	0	-	0	o	7	-	2
Causes	diameterice a ble fixee (au 31 mars 2011)		.					1								Ş
civiles	2C) Délai moyen entre la date de dépôt et la première	2.5	4.1		10.1	0.0	7,6	0'0 0'0	0'0	0,0	0,7	0	o'o	2,4	2	2
generales	audience (en mois)	٠,٠						1				,		-		2
	2.D) Nombre de dossiers pour lesqueis une remise &	**	٠,	0	0	0	٥	0	0	0	·.	0	0	•	,	
	été demandéa	, .														

Note": Les dormées pour 2010-2011 sont provisoires en attente de la fermeture de l'exercice financier

										2010-2011*	>041*		. 			_
		,	2009-2010										-			
	Bureau de Gaspe	Janvier	Février Mars	Mars	Avrli	Mai	Juin	Jullet	Aout	Septembre	Octobre	Août Septembre Octobre Novembre Janvler Février Mars***	Décembre	Janvler	Février	Mars
	2.6) Nouvelles demandes dénosées	22	14	27	19	10	23	30	13	33	56	24	18	16	21	QVN
	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	3	4	25	12	¢1	19	Z	15	25	24 -	83	17	15	20	Q/N
Non- Paiement	Non-d'audience a été fixée (au 31 mars 2011) Palement (2,C) Déjal moyen entre la date de dépôt et la première) ur	0.0	2.4	7.		1.7	1,6	1,4	1.8	1,3	9,	2,2	10	ę.
	audience (en mois)		2	2 6					<u> </u>	-	2	8	0	1	0	Q/N
	été demandée	۷ .		,	1	,	,] -

	:		2009-2010							2010-2011	1011*		· .			
	Bureau de Gaspé	Janvier	Fevrier Mars	Mars	Avril	Mai	ulul	Juillet	Aoot	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier	Octobre	Novembra	Décembre	Janvier	Février Mars**	Mars**
	2 At Nouvelles demandes démangées	1		0	0	0	2	0	-	-	-	2	8	0	0	Q/N
	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date			-	0	0	-	0	-	-	-	2 .	. 2	0	a	Ş
Causes prioritaires	Causes d'audience a été fixée (au 31 mars 2011). prioritaires 2.C.) Délai moyen entre la date de dépôt et la première	0.7	, 00	9	0.0	0.0	1.6	0,0	1,5	8,0	1,2	6,0	1,5	0'0	0'0	CI/N
	audience (en mois) 2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a		} <	ح .		0	0	a		0	0	.0	0		0	Q/N
	eté demandée	,	,					1								

		``	2009-2010							2010-2011*	2011*		. •			
	A														,	:
	bureau de Gaspe	Janvier	Févrler	Mars	Avril	Mai	Juin	Juillet	Août	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Février Mats	Octobre	Novembre	Décembre	Janvier	Fevrior	Mars
	7 A) Norvelles demandes dénosées	7	0	0	2	0		0	2	4	ĸ	7	73	2	7	Q/N
į	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	,	6	c		G	0	0	2	4	2	2	_	ú	-	QX
	d'audience a été fixée (au 31 mars 2011)	,		,												-
civiles	2.C) Délat moyen entre la date de dépôt et la première	8.0	0.0	9	1,0	0'0	0,0	0'0	1,1	1,7	2,3	=	α	2,3	ζ'n	
	audience (en mois)														•	.022
	2.D) Nambre de dossiers pour lesquels une remise a	c	0	0	o	0	0	0	0		-	0	-	.		2
	été demandée	١.														

Note *: Les données pour 2010-2011 sont provisoires en attente de la fermeture de l'exercice financier. Note **: Les données pour Mars 2011 na sont par disponible.

ý																
			2000 2010							2010-2011*	011*					
		•	7102-6002							-		,		Inniniar	Faurier	Mars
,	Bureau de Sept-lles	Janwier	Février	Mars	Avril	Mai	- Jul	Juillet	Aott	Septembre	Octobre	Novembre	Août Septembre Octobre Novembre Dacembre Janiman	1 GING		
										į	200	30	4	-	13	Ž
	approach and a second	60	22	26	20	12	9	13	3	-	2	3	†	1		
	Z.A; Nouvelles demaillates deposeds										6	ç	7.7	9	17	Ş
	of an Mericellos demandes notir lesquelles une date	1	ç	ä	20	÷	0	⊕	. 52	4	22	3	-	:		
;	Z. C. Houverles companies see the see that	•	<u> </u>	3	}								;	ii C		Š
Non- Daiement	Non- d'audience a été tixes (au 3) mars 2011.	1	,	3.2	22	1.7	. 2.5	2,5	2.5	2,2	1,6	2,1	9,1	۲'ی		2
	Column (or main)	<u> </u>	<u>-</u>	7.	1									c	c	Q Z
	audience (en mone)		,	,	,		-	2	4	2	7	Ni.	-		,	
	C.U.) Notifolia de dossigle pour les-train automoti (U.Z.)	O	9	7	,	1	,									
	été demandée															

,									,	2010-2011*	.011*			,		
		. 4	2009-2010							,					<u> </u>	
							-					1	l ardmass	Janvine	Fevrier	Mars
	Bureau de Sept-lles		Liveling	Mark	Avril	Mai	Juln	Juliet	Aoot	Julia Julilet Aoot Septembre Octobre Novembre December Control	Octobre	Novembre	Jecembre			
		Janvier													,	QZ
		,		,	y	ф	4	7	4	ro	ი	-	4	5	-	
	2 A) Nouvelles demandes déposées	>	_	•	,									,		2
								,	٠	r		-	-	-	<u> </u>	1
	2 D) Norwalles demandes pour lesquelles une date	c	•	<u>_</u>	9	ú	m	_	d	7	-					Ī
	•	,	-	•	,											2
Causes	d'audience a ele fixee (au 3) mars 2011).								*		0.7	2.5	, G))	2	}
nrionitaires	minitalres 12 Ct Délai moven entre la date de dépôt et la première	-	0.7	4.1	3.0	Α,	7 7	4	- †	5	•	i	-		Ì	
	() () () () () () () () () ()	2	;									'			c	Q
	andience (en mois)					_		,	c	•	0	-	>	,	,	!
	2.0) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a	0	0	0	N .		>	,	,							
	At damandae															
	and delivery of a								•							

										0.20	***			,	•	
			0,00,000							1102-0102	- 103					
			2003-2012												1	March
	Bureau de Sept-Îles		Lévalor	Mare	More Avril	Mal	Julin	Juin Juillet Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Fevrier Mais	Aodt	Septembre	Octobre	Novembre	Décembre	Janvier	reviler	200
		Janvia	ביי	200									,	-	,	QŽ
		,	,	ľ		c	4	ຕ	-	6	۲-	-	-		,	
	2_A) Nouveiles demandes déposées.	_	÷	+	,	,							,			C/N
	Opp Con sellenmen			 	,	(,	ď	+-	m	-	- o	 -		•	
Cancac	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une dete	-	en	4	ว	>	1	,							;	4
200	d'audience a été fixée (au 31 mars 2011)								_	_		0.0	00	00	0.0	2
CIVILES		9	1.4	3,8	4.9	0.0	8 9	9	ìc	_	2	}				
generales		-										•	_	C	0	Q Z
	2 D) Nembre de dossiers pour lesquels une remise a		_	0	,	0	-	٥	0	- -	,	,	,			
_		,	,	ı]				
	i ere demandee															

Note *: Les données pour 2010-2011 sont provisoires en attente de la fermeture de l'exèrcice financier. Note ** : Les données pour Mara 2011 ne sont pas disponible. .

			2009-2010						-	2010-2011*	2011					
	Bureau de Baie-Comeau	Janvier	Janvier Février	Mars	Avril	Mai	Juin	Juillet	Août	Septembre	Octobre	Navembre	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Février	Janvier	Février	Mars**
	2.A) Nouvelles demandes déposées	10	60	7	7	14	4	.o	4	6	_	12	8	6	15	Q.
	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date		9		4	14	12	80	4	63	9	10	9	7	13	Q/N
Non- Palement	Non-d'audience a été fixée (au 31 mars 2011) Palement 2.C) Délal moyen entre la date dépôt et la première	0.5	1.7	1,3	1,6	1,8	. 2,0	1,5	1.6	6,	- 8	1,3	1.4	2,0	1,5	QN
	audience (en mols) Z.D) Nombre de dossiers pour lesquels une ramise a		-				-	2	0	2	-	2	0	. 0	0	O/N
	été demandée															

													ı			_
		**	2009-2010		·.					2010-2011	5011"		c.			
															,	:
	Bureau de Baie-Comeau	Janvier	Février	Mars	Avril	Mal	July Jujilet	Juillet	Août	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Février Mars	Octobre	Novembre	Décembre	Janvier	Février	Mars
														_	·	2
	2.0) Nemonal of a company of the com	-	_	7		ო	7	0	0	0	-	.	m	-	-	2
	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date		-	2	7	6	7	0	0	0	-	0	N	0	0	a Z
Causes	d'audience a été fixée (au 31 mars 2011)	٠													;	:
prioritaires	prioritaires (2.C) Délai moyen entre la date de dépôt et la première		0.5	3.7	3.3	5,1	3,2	0,0	0.0	0.0 0.0	3.2	0	e 6	0,0	o.	ב ב
	endjence (en mois)	. i.	}		_											١
	2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a	ċ			-	-	7	0			0	Ċ	0	- -	D	O.
	été demandée	,														

			0000 0040							2010-	2010-2011*			-		
		ν.	2003-2012												-	
	Bureau de Baie-Comeau	Janvier	Février	Mars	Avril	Mai	Juín	Julliet	Août	Septembre	Octobre	Novembre	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Février Mars***	Janvier	Fevrier	Mars
	A Niviamen demondes déposédes	67	2	2	2	4	-	(C)	2.	. 4	0	2	-	4	6	O/N
	אספאסוומים הפווושוותפים הפאספארא לעיש	,									[,	:
Sales Rep	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	2	61	2	~	4		មា	7	4	0	7	0	Ţ.	8	2
100	d'audience a été fixée (au 31 mars 2011)							1							,	9
Civiles	2.C) Délai moyen entre la date de dépôt et la première	2.1	2,3	8,4	0'8	8,7	7.4	6,8	4,8	5,7	0,0	4,7	0.0	2,4	c,r	ן אַנה
9	audience (en mols)	i												•	,	2
	2.D) Nombre de dossiers pour lesqueis une remise a	c	.0	0	0	-	o	0	-	-	0	0	_ o	5	0.	2
	até demandée	_														

Note * : Les données pour 2010-2011 sont-provisoires en attente de la fermétrite de l'exercice finendis Note ** - Les énonées cour Mars 2011 ne sont oss disponible.

,																
			2009-2010			-				2010-2011*	.011*					
	Bureau de Shawinigan				-		1			Confirmation	Octobre	Novembre	Офентирге	Janvier	Fevrier	Mars**
		Janvler	Février	Mars	Avril	Ma	- Ulnr	Julier) ADM	ognical					1	
		20	74	6	25	20	27	25	26	22	17	56	2,	77	22	Q/N
	2.A) Nouvelles demandes deposees	3	5	; ;	1 8		40	7,5	24	2	17	25	19	2.1	27	O/N
No.	C.b) Nouvelles belliaides pour resqueines and date date date.	×	72	31.	3	<u>-</u>	3	į	•				-		- 6	٤
Palement	,	1.3	1.3	10	4,1	1,4	č,	1,7	4.	7,	∀	-	1,6	4	2,3	2
	audience (en mois)					1		,	,	-	6	·	. 2	-		Q
	(2.D) Nombre de dossiers pour lesqueis une remise a été demandée	9	0	-	-	-		4	7	3	,	,				
].								,	•					.		
										2010-	2010-2011*					:
	-		2003-2010													
	Bureau de Shawinigan	Janvier.	Février	Mars	Avril	Mal	Juin	Juillet	Août	Septembre	Octobra	Novembre	Novembre Décembre	Janvier	Fèvrler	Mars
							,	,	,	,	-	,	۰	-	0	Ş
	2.A) Nouvelles demandes déposées	÷		D		4	7	,	,	-	,	'				!
		6	0	0	0		0	0	٥.	0	0	0	0	-	- -	
Causes	_										5		00	2.8	0,0	Q.N
prioritaires		0'0	0'0	0'0	0'0	7,1	0,0	0'0	ם o	ם ס	ָר, מי	2	25	i		
	audience (en mois) 2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a	٠		6	6	a	۵	o	-	0	o	0	0	0		Q.
_	777	>	,	•	:		_									

										* * * * *						
			2009-2010							2010-2011	.011*					7
				•					Ī			- 	-		·	1
	Bureau de Shawinigan	Janvier	Favrier	Mara	Avrii	Za Za	minr	Jullet	Août	Septembre	Octobre	Novembre	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Février Mars	Janvler	Fevrier	Mars
		200			7			1		1				,		2
	A Notice alemanded distriction	3.	4	on	en	2	Ç	4	4	œ	₽	12	C)	g	7	2
	י אלווארוופן תפווופוולפן תבלומפתם	,		.	ļ			†	T						,	
(2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	٥	,	-	_	7	0	0	21	<u> </u>	0	-	۲۷		7	3
CHUSER	Grandlance a did fives (an 31 mars 2011)	,	,													9
civiles	2.C) Délai moyen entre la date de dépôt et la première	5	10.5	0.0	0.0	80 وي	0,0	0,0	8,4	3,3	0'0	0,0	e e	2,0	£,	
generales	atidience (en mois)		1	-										 '		2
	2.0) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a	0	0	0	0	0	0	o	o	0	0	0	0	5	-	25
	Até demandée				1											

er Mars Avril Mal Julillet Août Septembre Octobre Novembre Qécembre Janvier Février 94 73 66 90 60 79 72 64 57 97 47 1,7 1,7 1,7 1,3 1,8 2,0 1,6 1,2 1,4 1,3 2,7 2,0 5 3 4 6 4 4 5 5 8 7 3 1				2009-2010							2010-2011*	2011*					
77 65 94 73 66 90 60 79 79 75 65 63 72 97 47 68 58 57 72 64 52 59 68 85 43 1,0 1,4 1,7 1,7 1,3 1,8 2,0 1,6 1,2 1,4 1,3 2,7 2,0 5 5 5 5 8 7 3 1			Janvier	Février		Avril	Mai	ring	Jullet	Août	Septembre	Octobre	Novembre	Десетога	Janvler	Føvrier	Mars
69 58 84 67 62 67 72 64 62 59 68 85 43 1,0 1,4 1,7 1,7 1,3 1,8 2,0 1,6 1,2 1,4 1,3 2,7 2,0 5 5 5 3 4 6 4 4 5 5 8 7 3 1		2 A) Nouvelles demandes déposées	11	65	1	23	1	8	90	6°2	82	92	63	72	97	47	ΩŽ
1,0 1,4 1,7 1,7 1,3 1,3 1,6 2,0 1,6 1,2 1,4 1,3 2,7 2,0 5 5 5 3 4 6 4 4 5 5 8 7 3 1		2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	89	88	2	67	62	82	57	72	64	52	62	89	28	43	Q.
slers pour lesquels une remise a 5 5 3 4 6 4 4 5 5 8 7 3 1	lon- ement	d'audience a été fixée (au 31 mars 2011). 2.C) Délai moyen entre la date de dépût et le première	10	14	1.7	1.7	1.3	-3	1,8	2,0	1,6	1,2	4,1	1,3	2,7	2.0	Q/N
		audience (en mois) 2.D) Nombre de dossiers pour lesqueis une remise a	- 10	10	ď	6	4	g.	4	4	ιΩ	S.	60	7	69	-	O/N

-			2009-2010							2010-2011*	1011*		•			
	Bureau de Trois-Rivières	lander	Fávrier	Mars	Avd	N N	hin	Jullet	Août	Septembre	Octobre	Novembre	Juillet Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Février Mars"	Janvier	Fevrier	Mars
		Total land														2
- 	2 A) Norwelles demandes déposées	-	-	-	4	7	4	7	က	w	ന	- -	2	G.	o	2
	the state of the s											-				1
	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	0	.	0	0	2	7	0	0	2	0		e0	2	,]
Causes	d'audience a été fixée (au 31 mars 2011)															9
prioritaires	prioritaires (2.0) Détai moyen entre la date de dépôt et la première	00	86	0.0	0.0	0,0	7.7	0,0	0.0	3,2	0,0		1,8	7.7	† ,	20
	audience (en mols)	1														2
-	2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a	0	0	0	-	6		0	٥	0	0	0		-	0	Ì
	ete demandee															

	Julin Julillet. Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Février Mars**	Q/N	QN	Q	OW
	Févri	7	7	1,5	_
-	Janvier	13		2,0	-
	Décembre	ç	0	0'0	o
	Novembre	17	0.	0.0	0
2011*	Octobre	18	0	0'0	0
2010-2011*	Septembre	20	۲-	2,5	
	Août	Z	-	Q*O	o
 	Juillet	15	-	3,7	0
	Hal	1		0'0	0
	Mal	65	0	0 0	P
	Avril	13	0	0'0	0
	Mars	18	-	3,6	
2009-2010	Février	20	ю	12.5	0
	Janvler	16	é	14.4	0
	Bureau de Trois-Rivières	2 A) Norwelles demandes déposées	2.B) Nouvelles damandes pour lesquelles une date	d'audience a été fixée (au 31 mars 2011) 2.C) Délai moyen entre la date de dépôt et la première	audience (en mois) 2.D) Nombre de dossiers pour lesqueis une remise a ete demandée
			, a		

du karment Québec m m

Statistiques sur les nouvelles demandes déposées

		"	2009-2010							2010-2011*	011*			. *		- I
	Bureau de Québec	Janvier	Février	Mars	Avril	Mai	Jul	Juillet	Aodt	Septembre Octobre Novembre Decembre Janvier	Octobre	Novеmbra 1	Décembre	Janvier	Février	Mars
,	2 A) Nouvelles demandes déposées	373	382	426	358	290	387	274	371	413	337.	352	279	398	309	D/N
	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	.327	328	335	298	261	347	243	336	381	300	313	250	375	276	QX
Non- Palement	Non-d'audience a été fixée (au 31 mars 2011) Paiement 2.C) Délai moyen entre la date de dépôt et la première	1.0	1,2	1.3	1,2		6'0	1,1	1,0	0,1	-	1,2	1.2	1,0	8'0	O/N
	audience (en mols) 2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a	27	23	24	88	- 22	.48	56	8	37	85	24	25	8	7.7	Q/N
	élé demandée															

			2009-2010							2010-2011*	2011*				ļ	
	Bureau de Québec	Janvler	Février	Mars	Avril	Mai	- ulu	Juillet	Août	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier	Octobre	Novembre	Décembre	Janvler	Février Mars**	Mars**
	2.A) Nouvelles demandes déposées	35	28	31	46	29	31	37	88	90	34	52	43	38	32	C _N
	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	22	2	22	8	19	8	a	20	13	.~	13.	ά	20	22	N/D
prioritaires		5,7	7.7	6,0	3,4	4,7	4,3	0,4	5,0	3,7	3,6	2,0	2,7	1,7	1,1	N/D
	audience (en mois) 2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a	ıa	ıo	m	-	2	0		2	ro.	63	un.	2	3	9	ΟN
	ete demandes			1												

			2009-2010					-		2010-2011*	2011*					
	Bureau de Québec	Janvier	Fevrier	Mars	Avril	Maí	nlu l	Juillet	Août	Septembre	Octobre	Novembre	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Février	Janvier	Février	Mars**
	Z.A) Nouvelles demandes déposées	51	79	77.	49	88	68	79	102	97	78	66	65	83	63	NO
Causes	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	22	39	30	26	38	3.9	41	48	54	33	F. 63	88	٦	49	Q/N
civiles	d'audience a été fixée (au 31 mars 2011) 2.C) Délai moyer entre la date de dépôt et la première	5.0	5,2	3,3	3,6	4,0	3,8	4,0	4,5	4,4	1.4	4,4	3,3	9,1	6'0	N/G
,	audience (en mols) 2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a	4	؈	ß	80	80	9	0	6	L.	4	0	4	12	5	Q
	été demandée											1				

Nota * : Les données pour 2010-2011 sont provisoiras en attente de la fermeture de l'axercive (fin Note ** : Les données pour Mara 2011 ne sont pes disponible.

2010-2011*	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Février Mars**		7007		1767 1585 1578 1564 1361 1758 1555 N/D		1,2 1,3 1,5 1,5 1,6 1,7 1,7	107	231 236 248 205 196 125 173	
	n Jullet	+	1735		1 556		1,2		8 219	
	und.	1	1 803		1610		1,2		7 228	-
	Mai		1 754	1	1 544		1,2		217	
	Avril	\ \	1 680		1 463	-	1,2	.	192	$\left \right $
	Mars		2 22.		1 965		14	-	247	
2009-2010	II.	.	1815		1 627		1.4		244	
	Janyler.		2 068		1 841			2.	259	
	Bureau de Montréal		seksoneh sehremon sellem oli (1, c)	יאסראלפופס תפוושווסס המושאים הליסי	2,B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	Non- Id'audience a été fixée (au 31 mars 2011)		audience (en mols)	2.D) Nombre de dossiers pour lesqueis une remise a	été demandée

			2009-2010							2010-2011*	2011*					
	Bureau de Montréaí	lanvier	Février	Mars	Avril	Mai	Juli	Jullet	Août	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier	Octobre	Novembre	Décembre	Janvier	Février Mars**	Mars**
		TO STATE OF									1	į	697	15,	150	Q.
	2 at Montrellee demandee dénosées	157	176	192	152	143	122	156	178	141	169	1/1	Sal	ţ	3	
	מיטיים מכווימויים בשומיים בשלים מיטיים בשלים מיטיים													-		2
	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	36		48	ŗ,	29	27	45	49	, 30	47	路	ន	5	26	
Catises	d'audience a été fixée (au 31 mars 2011)	3	}	:												<u>.</u>
prioritaires	prioritaires (2.C) Délai moyen entre la date de dépôt et la première	8	er.	3.4	4.3	4	4,0	3,4	2,9	333	6	3,0	E.	ر ق	4,1	2.
	audience (en mois)		2		Ì									8		2
	2.D) Nombre de dossiers pour lesqueis une remise a	æ	13	တ	_	80	7	16	ம	_	7	5	4	70	67	2
	été demandée	,														

			2009-2010				٠		, .	2010-2011*	2011*				ļ	
	Designation Monteful													100000	- Armine	March
	סתופמת מב ואסוזרו במו	Janvier	Février	Mars	Avril	Mai	Juín	Juillet	Août	Septambra	Octobre	Novembre	Août Septambre Octobre Novembre Decembre Janvier revuer mans	Janvier	Leviner	× Kallo
				. 1										,,,,	730	C/N
	2 A\\Newseller demandes répresées	797	291	290	299	285	342	323	308	489	313	332	752	167	5	2
	Secretary more representation and the secretary of the se													·	507	٤
	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	36	34	24	42	35	38	\$	24	78	39	4	8	121	130	2
enches.	d'audience a été fixée (au 31 mars 2011)	. !											-			-
cMiles ~^n^n		4.5	3.0	4.2	4 4	4,0	2,9	2,9	0'E .	2,9	2,5	2,2	2,5	0,	٠ در ا	3
REIGIDIES Reigidies Reigid	audience (en mols)	24.												;	6	2
	2.D) Nombre de dossiers pour lesqueis une remise a	8	6	φ	23	£.	21	22	17	ťū.	<u>(7</u>	10	9	45	. 90	2
	été demandée														• .	

			2009-2010							2010-2011*	2011				.	
	Bureau de Rouyn-Noranda	Janvier	Février	Mars	Avril	Mai	- Flas	Jullet	Août	Septembre	Остория	Novembre	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier	Janvier	Février Mars	Mars
	2 A) Nouvelles demandes déposées	14	o	18	on	4	B	15	12	15	2	13	8	11	80	뒫
	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une data	12	6	15	9	13	60	÷	11	13	O)	11	7	10	9	QN
Non- Palament	Non-d'audience a été fixée (au 31 mars 2011) Palament (2.C) Délai moyen entre la date de dépot et la pramière	17	21,	14		1,5	1.2	1,7	8,	2,2	1,7	1,5.	2,4	2,5	1,9	QN
	audience (en mois) 2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a	,		,		-	o	0	0	2	-	-	_	0	0	ΩN
. :	éte demandée	,	,													

			2009-2010							2010-2011*	2011*					
	Bureau de Rouvn-Noranda						ı				1	Managhan	edune of management	lanvier	Février	Mars
		Janvier	Février	Mars	Avril	Mai	를.	Juliet	Aout	Septembre	Octobre	a Collinatori	موموراناوا	,		
	2 A) Notivelles demandes déposées	D	-	0	69	٥	_	2	60	ļ	6	-	:03	-	9	2
	2 D. Novieller demander nour lectified fate				,	,	c		-	c	0	0	0	0	Q	Q
31898		0	- -	5	-		- -	-	-	,				1		
prioritaires	prioritaires (2.C) Délai moyen entre la date de dépôt et la première	0.0	7.1	0.0	7.3	0'0	0'0	6,3	6'0	0,0	0,0	0'0	00	0'0	0'0	Ö.
-	audience (en mois)								,				-	C	c	Q
	2.D) Nombre de dossiers pour lesqueis une remise a	0	٥	0.	٥	0	<u>.</u>	0	_ 	3	.	>	,	•		
	été demandée															
															,	

		_	2009-2010							1102-0102						
	- Spread Morning							 					-	-	1	b.A. come
_	בחופשה הפ ויסת אוו-ויסו מווימ	Janvier	Février	Février Mars	Avril	Mai.	Mai Juin Juillet	Jullet	Aott	Septembre	Octobra	Novembre	Aoot Septembre Octobre Novembre Decembre Janvier reviter	Janvier	Leviner	Vieto.
_														_ ,		
	2 A) Navivalles demandas décosées	4	ะก	ĸ	60	2	4	4	ĸ	~	ش		ω	ص	4	2
								1	Ī							9
200	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	,	_	•	-	0	0	0	0	0	0		0	0,	D D	ON
Cars	d'audience a été fixée (au 31 mars 2011)										T		-	_	 	9
CIVIIBS	(2.C) Delal moyen entre la date de dépôt et la première	0.0	rc rc	9.	.7.	0,0	0,0	0,0	0'0	00	0'0 0'0	a'o	0	00	D. 0	מעכ
Sele le	saudience (en mols)	í	}	-			_								,	Ç
	2.D) Nombre de dossiers pour lesqueis une remise a	ć		0	0	0	0	0	ο.	٥	0	0	0	- -	i	2
	été demandée	,														
	Solvential entering the continuous of the state of the st	. Percentage for	j													

vote * ; Las données pour 2010-2011 sont provisoires en attente de la fermelure de l'exercice finand John ** : Les données cour Mars 2011 pe sont pas disponible. Jan 12 de 24

			2009-2010					! !		- 2010-2011	:011*					. '
	Bureau de Val-d'Or	Janvier.	Février	Mare	Avril	Mai	Juln	jullet		Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier	Octobre	Novembre	Décembre	Janvier	Fevrier	Mers**
	2.A) Nouvelles demandes déposées	13	2	17	80	60	12	11	15	13	G.	ю,	13	12	4	NON
ro N	2.B) Nouvelles demandes pour lasquelles une date	13	10	11	В	7	£	11	4.	÷	G	ဗ	12.	10	6	Q N
Palement	Palement 2.0 Detailmost entre la date de dépôt et la première	1,3	1,6	1,6	1.2	1,4	1,1	1,5	1,8	1,3	2,1	2,5	2,9	2,5	1,7	ON N
	auunince (en illus) 2.D) Nombre de dossiers pour lesquets une remise a été denrande.	-		-	0	-	-	-	-	2	-	0	٥	0	0	Ş

			0,00		-			-		*110-0014	*P104					
		•	2003-2012													
,	Bureau de Vai-d'Or	Janvler	Fevrier	Mars	Avril Mal	Mai	· ulut	Juillet Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Février Mars	Anut	Septembre	Octobre	Novembre	Оесетрг	Janvier	Février	Mars
2.A))	2.A) Nouvelles demandes déposées	-	-	-	1	2.		-	. 0	0	1.0	2	ū	3	0	OV
(2.B) N	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	1	-	-	, <u>-</u>	2	0	-			-	۰	0	0	0	ΩŃ
prioritaires 2.C) I	prioritaires 2.00 blai moyen entre la date de dépôt et la première	4,3	4,5	2,8	5,0	9,4	00	4,4	0,0	0,0	2,2	0,0	0'0:	0,0	0,0	Q
2.D)	2.D) Normbre de dossiers pour lesquels une remise a di demandée	0	o	-	6	. 0	0		0	0	0	В	0	0	0	Ω/N

			2009-2010							2010-2011*	1011*				Ý	
	Bureau de Val-d'Or	Janvler	Février	-évrier Mars	Avril	Mai	Juin	Jullet	Août	Septembre	Octobre	Novembre	Juin Juillet Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Février Mars**	Janvier	Février	Mars**
-	2.A) Nouvelles demandes déposées	4	(n)	4.	-	+	. 4	6	ຄ	2	2	4	. 9	9	-	Q.N
Causes	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	4	2		-		د	-		0	0	0.	0		0	S S
civiles generaies	2.C) Délai moyen entre la date de dépôt et la première aurillemes (en mols)	11,8	7.3	6,3	8,1	11,0	8,6	4,6	8	0'0	0'0	0,0	0,0	0'0	0'0	Ω
	2.0) Normbre de dossiers pour lesquels une remise a eté demanée	0	0	0	o	G	0	0	,o,	a	. 0	0	0		0	Q.N

Note *: Los données pour 2010-2011 sont provisoires en altente de la termeture de l'axercice financier. Note **: Les données pour Mers 2011 ne sont pes disponible.

Bureau de Drummondville Janvier Février Mars Avril Mai Julin Jul																	
Janvier Février Mars Avril Mai Julin Julint Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Février Novembre Novembre				2009-2010							2010-	2011*			ļ		
Janvier Février Mais Julin																T. davidor	Mare
69 69 70 63 72 67 44 65 43 71 44 40 78 48 61 63 63 63 64 65 63 64 69 38 63 37 39 72 46 1,1 1,0 1,1 1,6 1,3 1,1 1,2 1,1 1,4 1,5 2,0 1,3 7 9 7 7 2 6 1 1 4 10 4 7 1 2		Bureau de Drummondvine	Janvier	Février		Avril	Mai	luin	Jullet	Août	Septembre	Octobre	Мауетрге	Dacempre	Janyiei	19 1 N	
61 63 63 68 63 41 59 38 63 37 39 72 46 1,1 1,0 1,1 1,6 1,3 1,1 1,2 1,1 1,4 1,5 2,0 1,3 7 9 7 7 2 6 1 1 4 10 4 7 1 2	1	A N. M	55	69	02	53	72	57	44	59	43	7	4	40	78	48	Ş
une date 61 63 68 63 41 59 38 63 37 39 72 72 La première 1,1 1,0 1,1 1,1 1,6 1,3 1,1 1,2 1,1 1,4 1,5 2,0 1,3 Resemble a 7 9 7 7 2 6 1 1 4 10 4 7 1 2		C.A) Nouvelles dell'adiaes deposees											!	- 6		ų,	Š
1,1 1,0 1,1 1,6 1,3 1,1 1,2 1,1 1,4 1,5 2,0 1,3 7 9 7 7 2 6 1 1 4 10 4 7 1 2		2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	61	63	8	20	89	83	4	66	88	63	37	 8	7	}	2
1,1 1,0 1,1 1,0 1,1 1,6 1,3 1,1 1,2 1,1 1,2 1,1 2 1,1 2 1,1 4 10 4 7 1 2		d'audience a été fixée (au 31 mars 2011)									,	. ,	',	ų	2.0	1,3	ę z
ols)	ų,	2.C) Délai moyen entre la date de dépôt et la première	1.1	Ó.	1,1	1,0	-	1,5	ຄົ	-	Ŋ	-	t.	2	2	-	
obassiers pour lesquels une remise 8 7 7 7 2 6 1 1 4 10 4 1		audience (en mols)										,	,	r	•		QX
idie demandée		2.D) Nombre de dossiers pour lesqueis une remise a	7	ō	7	2.	ĸ	9	~	-	4	2	4		-	- - -	
		iata demandée															

Bureau de Drummondville Janvier Fevrler Mars Avril Mai Juln

			2009-2010				•			2010-2011*	1011*					
		•													1	Marrie
	Bureau de Drummondville	lamler.	Février	Mars	Février Mars Avril	Mai	Juin	Jullet	Août	Juin Juillet Anott Septembre Octobre Novembre Decembre Janvier Fevrier wats	Octobre	Novembre	Decembre	Janvier	Fevrier	Mells
								1			,	٦	-	_		Q.X
	Sobornio optional or language	11	01	თ	01 6 01	16	5	17	ø	Z .	י י	ħ	-	.	,	
	CA) Nonveiles dell'alignes deboades	•												•	۰	2
	2.B) Nouvelles demandes pour leaguelles une date			-	-	0	-	- -	0	0	0	0	-	- 1		
Causes	d'audience a été fixée (au 31 mars 2011)	-	,	•	,								1	,		Ę
clviles	4	5	0.0	7	0.0	37 00 0.0 7.2 5.5 0.0	7.2	t) S	00	2', a', a', a', a', a', a', a', a', a', a	0,0	0	2,0	D.	71	2
generales	14	5	0,0	15	;	-							,	,	L/N	Ę,
_	2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a	U		-	-	0	0	.0	0	•	0	-	_		,	
	éte demandés)	,]	1]						

.,	•		2009-2010							2010-2011*	2011*	,	•	-		
		Janvier	Février	Mars	Avril	Mai	uin	Juillet	Apolt	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier	Octobre	Novembre	Décembre	Janvier	Fevrier	Mars"
	2.A) Nouvelles demandes déposées	244	200	278	185	186	500	223	245	212	194	192	217	229	245	GN.
Z FoX	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une data d'audience a été fixée (au 31 mars 2011)	223	178	250	169	22	891	204	216	191	168	168	208	212	231	C/N
Paiement	Paiement 2.C.) Délai moyen entre la date de dépôt et la première audience (en mols)	1,2.	1,1	1,3	1,1	1,3	1,4	1,5	1,4	1,2	1,3	1,6	1,4	5,	1,3	QN
* 1	2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a été demandée	32	22	44	36	18	20	17	24	32	25	20	16	18	23	Q.N.

	•		2009-2010							2010-2011*	:011*					: :
	Bureau de Gatineau	Janvier	Fevrier	Mars	Avril	Mal	nin	Julillet	Août	Septembre	Octobre	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier	Décembre	Janvier	Février	Mars**
	2.A) Nouvelles demandes déposées	13.	16	7	7	9	7	Ξ	5	9	8	9	7	8	12	Ą
Causes	(2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date Gauses d'audience a été fixée (au 31 mars 2011)	-	2	0	, -	0	0	-	-	0	0	0	0	4	ß	ON
prioritaires	prioritaires 2.C) Délai moyen antre la date de dépôt et la première audience (en mois)	6'0	6,4	0'0	3,5	0'0	0'0	2'6	3,7	0,0	0,0	. 0'0 .	망	1,1	13	Ş
	2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a été demandée	a	1	.0	D	0	0	0	0	0	0	0	-	0	2	Q/N

	lars.	Q	Q.	Q.	Q
	śvrier N	42		12	2
	ıvier Fe	46	. 28	\dashv	10
	nbre Jar			1,4	
	re Dácer	40	7	2,2	_
	Мочетр	31	0	0'0	0
2010-2011*	Octobre	36	3	1,7	2
2010-	Apût Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Février Mars	61	0	0'0	0
	Act	54	+	2,0	1
,	Juillet	37	0	0'0	0
	Hal	35	2	7,6	0
	Mai	45	-	8,8	1
	Avril	28	0	0,0	0
	Mars	333	2	10,4	. —
2009-2010	Février	35	2	8,8	0
, * * .	Janvier Fev	59	မ	4,8	6
	Bureau de Gatineau	2.A) Nouvelles demandes déposées	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date d'eudience a été fixée (au 31 mars 2011)	2.C) Détal moyen entre la date de dépôt et la première audience (en mois)	2.D) Nombre de dossiers pour lesqueis une remise a eté demandée
				générales	

Note *: Les données pour 2010-2011 sont provisoires en attente de la fermeture de l'exercice financier. Note **: Les données pour Mars 2011 ne sont pas disponible.

Maje of the state of the state

,																	
			0,000				٠.			2010-2011*	.011*						
			2019-2010	_								F.		-	ì	146.00	
	Bureau de Saint-Hyacinthe		Ъ.	E L	Aurili	Mai	luin	Juillet	Août	Septembre	Octobre	Novembra	Aout Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier	Janvier	Fevrier	Mais	
		Jamyiel	ia) iAa.	ÉIDIA				1					74	67	i.	Q	
		<i>L</i> 2.	44	*	28	32	40	33	<u>ج</u>	66	27	2	-	¥	3		
	[2.A) Nouvelles demandes déposées	·	F	2				1				:	3.0	ç	20	Q/N	
_	2 B) Nervelles demandes pour lesquelles une date	,	ac	ę	23	000	35	30	82	35	Ļ	4	ر در	35			
1	Lieu House de Company 2011	7	5	5	7		,							,	. *	Š	
Paiemen	Paiement 2 C) Dálai moven entre la date de dépôt et la première.		. 4.2	12	1.5	rio.	E	9,	1,7	3,	4,	<u>- 1</u>	1,6	,,,	D.1		-
	Control of the Contro	<u>v</u> _	2	·									,	r	ç	2	
	2 D) Nombre de dossiers pour jesqueis une remise a	,	•	5	677	ניז	~	۲-	₹.	ம	c 7	7		,	- - 		_
	Alt Amenada	.	,														
	cie dell'alloco													-			Г

			0400 0000				٠			2010-2011*	11.			-		
		•	202-2012					ľ							T. Levinor	More
But	Bureau de Saint-Hyacinthe	Londor	Eskirior	Mars	Avril	Mai	Jul	Juillet	Août	Julin Juillet Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier L'evrier mars	Octobre	Novembre	Décembre	Janvier	Levije	INIBIC
		- TRIING	5	2		T		T			,	,	-	0	τ-	0/2
		٠.	_	u:	4	-	7	4	o,	4	n.	Ŋ	· .	;	1	
(2.4) N	2.A) Nouvelles demandes deposees .	1	,	,											·	Š
4.00	2 2) Norwelles demandes nour lesquelles une date		c	·		0	0	_	0	22	0	-	N	>	-	
	200 C C C C C C C C C C C C C C C C C C	>	,	-	,			[T				7	Š
Causes d'audi	Causes d'audience à Ble-mee (au 3) Mais 2011		,	-	-	0.0	0	3,4	0,0	· ·	0'0	2.7	1,7	a, o	-	Ž
1 (O.2)	and lands (on mole)))	3.	9_	21.	}	-			1						2
2.D) N	2.D) Nambre de dossiers pour lesquels une remise a	٥	·c		Ö	0		0	o	0		-	7	-	,	
até de	eité demandée	, . 	,													
														ŀ		

			0,000							2010-2011*	2011*					
		-	2002-2002									 	- -	-	1,1,1	Légre me
	Bureau de Saint-Hyacinthe	1	E. 6.17.12.	N. Karie	Aveil	Mai	- un	Julitet	Apolt	Septembre	Octobre	Novembre	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier	Janvier	Fevriel Mars	Mais
		Janvier	1917/191	E 10 IAI									,	- 6,5	ď	Ç
			ц	, 45		7	4	12	ب	14	22	.	٥	· ·	,	
	2.A) Nouvelles demandes déposées	0	ņ.	2	2											Ç
	on Normalian demandes nour les malles une dates		,	,		c		ö	o	o	.	o	<u> </u>	4	-	2
Causes		-	5	7	,	,										9
civiles	d'audience a ete tixee (au 3) mats 2011)	1		,		00	50	0.0	0.0	0,0	9,1	0	0'0	8,1	n S	1
gėnėraies		12,9	<u>.</u>	ž Ž	ָ כֹּי	2,2	25						,	,		C Z
	Sugience (ell ribe)	,		0	0	0	0	0	.0	•	0	0	0	-	-	
	été demandée	-	,	·]												
	and adjusted									•		٠				

lota.* : Las données pour 2010-2011 sont provisoires en attente de la lametura de l'exercice imandit Juje ** : Les données pour Mars 2011 ne sent pas dispontble.

			2009-2010							2010-2011*	2011*					
	Bureau de Granby	Janvier	Ę	Mars	Avdl	Mai	Juh	Juln ' Juillet	Août	Septembre	Octobre	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier	Decembre	Janvier	Février	Mars
		28		3	48	56	41	æ	14	53	57	45	. 45	88	98	ΟN
	2.A) Nouvelles demandes deposees	j		}	!								:	:		Ç
	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date.	 E	4.1	50	42	99	es S	23	38	47	٢	14	42	32	Ñ	2
-FoX	d'audience a été fixée (au 31 mars 2011)											, 		¥ *	7	Š
Palement	Palement 2.C) Délai moyen entre la date de dépôt et la première	6.	6,3	7.	60		13	4	ტ <u>.</u>	£,	9	ر د	4			2
	audience (en mois)	-	-												•	CIVIN
	2.D) Nombre de dossiers pour lesqueis une remise a	G	4	80	4	ιΩ		၈	د ا	-1	80	4	4	,	7	
	lété demandée															

					֡										
		2009-2010				ļ · ·			2010-2011*	2011*				ļ	
												1	1	T desirates	March
u de Granby	Jamler	Février	Mars	Avril	Mai	ulut	Juillet	Août	Septembre	Octobre	Novembre	Decembre	Janwer	arival	o idiki
								 - 					,	-	S.
հետասումոց ուժուսանեց	7	ιŋ	10	N	S.	ιΩ	60	,	4	0	•	,			
	,										L		-		ç
semandes pour lesquelles une date		. 0	-	<u>-</u>	-	Б	٥	0	0	m	0	0	-	,	<u>}</u>
fixée (au 31 mars 2011)	,	•											,,		Š
in entre la date de dépôt et la première	0.0	00	66	2.2	8'0	0'0	0,0	0'0	0'0	9.	8	0,0	1,4	ם,	באי באי
ois)	212											٩		c	C Z
dosslers pour lesquels une remise a	c	0.	0	0	0	0	0	-	0	0	5	,	•	,	
Burea 2.4) Nouvelles of 2.8) Nouvelles of 2.9 Delai moyelles a été 2.0 Delai moyelles audlence a eté 2.0) Nombre de été demandée	Eureau de Granby 2.A) Nouvelles demandes déposées 2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date graudience a été fixée (au 31 mars 2011) prioritaires 2.C) Détai moyen entre la date de dépôt et la première audience (en mois) 2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a été demandée	1.1111	Janvier 7 0 0 0,0 0,0	Jarvler Févrler Mars 7 5 10 0 0 1 0,0 0,0 9,9 0 0 0	Jarvler Févrler Mars 7 5 10 0 0 1 0,0 0,0 9,9 0 0 0	Jarvler Mars Avril Mai 7 5 10 2 5 0 0 1 1 1 1 0,0 0,0 9,9 2,2 8,0 0 0 0 0 0 0	Jarvler Mars Avril Mai 7 5 10 2 5 0 0 1 1 1 1 0,0 0,0 9,9 2,2 8,0 0 0 0 0 0 0	Jarvler Févrler Mars Avril Mai Juin 7 5 10 2 5 5 5 0 0 1 1 1 0 0 0,0 0,0 9,9 2,2 8,0 0,0 0 0 0 0 0 0	Jarvler Fevrler Mars Avril Mai Julilet 7 5 10 2 5 5 6 0 0 1 1 1 0 0 0,0 0,0 9,9 2,2 8,0 0,0 0,0 0 0 0 0 0 0 0	Jarvler Fevrler Mars Avril Mai Julilet 7 5 10 2 5 5 6 0 0 1 1 1 0 0 0,0 0,0 9,9 2,2 8,0 0,0 0,0 0 0 0 0 0 0 0	Jarvler Fevrler Mars Avril Mai Julilet 7 5 10 2 5 5 6 0 0 1 1 1 0 0 0,0 0,0 9,9 2,2 8,0 0,0 0,0 0 0 0 0 0 0 0	Jarvler Fevrler Mars Avril Mai Julilet 7 5 10 2 5 5 6 0 0 1 1 1 0 0 0,0 0,0 9,9 2,2 8,0 0,0 0,0 0 0 0 0 0 0 0	Jarvler Fevrler Mars Avril Mai Julilet 7 5 10 2 5 5 6 0 0 1 1 1 0 0 0,0 0,0 9,9 2,2 8,0 0,0 0,0 0 0 0 0 0 0 0	Janvler Févrler Mars Avril Mai Julillet Abût Septembre Octobre Novembre Détembre Janvier 7 5 10 2 5 5 6 7 4 6 1 0 2 0 0 1 1 1 1 0 0 0 0 0 0 1 1 0 1 1 0	Jarvler Février Mars Avril Mai Julinet Août Septembre Octobre Novembre 7 5 10 2 5 5 6 7 4 6 1 0 0 0 0 0 0 0 3 0 0,0 0 0 0 0 0 0 3 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0

																_
			2009-2010							2010-2011*	2011*					
			200													2
	Bureau de Granby	Janvier	Février	Mars	Avril	Mei	Juin	Juin Juillet	Aodt	Septembre	Octobre	Novembre	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Fevner Mars	Janvier	Fevner	Mars
•										,	l	Ş	13	Œ		C/Z
	the state of the s	5	40	7	2	æ	16	12	7	15	9	 ≥	2	,		
	Z.A) Nouvelles demandes deposeds												!	•	u	2
		ť	,-	0	0	-	ó	(r)	0	0	0	4	2	,	,	3
Causes		,													,	Ş
clviles	2.C) Délal moyen entre la date de dépôt et la première	13.6	5.5	0.0	0.0	7.8	0,0	5,0	0'0	0,0	0,0	3,2	2,3	١,,	<u></u>	2
generales			-1-	1	-								,	,		Ş
	2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une ramise a	Ų.	9	٥	0	0	0	73	0	0	0	<u>.</u>	7	_	-	2
	été demandée	,														

	Mars**	N/O	Ω/N	O'N	Q/N
	Février	. 51	40	1,0	0
	Janvier	*	70	÷.	9
	Decembre	25	50	17	9
	Août Saptembre Octobre Novembre Décembre Janvier	49	53	1,7	4
2011*	Octobre	ß	45	1,5	4
2010-2011*	Saptembre	19	99	1,3	12
	Andt	88	50	1,2	4
	Jullet	55	4	1,6	zo.
	ulu	8	52	1,2	4
	Mai	51	48	7	2
	Avril	62	995	1,2	ιt)
	Mars	83	73	1,1	7
2009-2010	Février	82	F.	1,0	ស
	Janvier	71	65	1	2
	Bureau de Saint-Jean-sur-Richelieu	2.A) Nouvelles demandes déposées	2.B) Nouveilles demandes pour lesquelles une date	Non-d'audience a été fixée (au 31 mars 2011) Paiement (2.C) Délai moyer entre la date de dépôt et la première	audience (en mots) 2.0) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a été demandée
	Bur			Non- Paiement	

			2009-2010							2010-2011*	011*				s.	
<u> </u>	Bureau de Saint-Jean-sur-Richelieu	Janvíer	Février	Mars	Avril	Mal	Juin	Juillet	Aodt	Septembre	Octobre	Novembre	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Février Mare**	Janvier	Février	Mars**
	2.A.) No welles demandes déposées	10	ισ	2	4	2	en	0	4	7	4	2	2	-	65	D/N
	1111	m	4	-	7		-	0	2	4	2	o	0.	-	8	N/D
Causes		2,9	1.7	1,	8,4	1.	3,5	0'0	4.0	3,2	7	0'0	0'0	1,2	6'0	Q/N
	audience (en mois) 2.D) Nombre de dossiers pour lesqueis une remise a	0	0	0	0	0	0		-	0	0	0	0	0	0	Q.

				İ												
			2009-2010				,			2010-2011*	2011*					
ď	Logical District from sure Distriction															
Δ.	חשובים מפיווים ביווים מחובים	Janvier	Févner	Mars	Avril	Mai	ulut.	Juln Julilet	Aout	Septembre	Octobra	Novembre	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Février	Janvier	Février	Mars
		-	Ī				,	,	;	;		;	ď	F		2
	2.A) Nouvelles demandes déposées	Ξ.	5	e 2	<u>ნ</u>	9	12	13	<u>†</u>	<u>+</u>	0	71	,	:		
Causes		2		2	'n	-	0	0		_	۵	m	ო	,- ,	7	Q/N
civiles		13.0	11.8	11,1	7'01	8,9	0,0	00	7,3	. 0'9	0,0	3,6	2,9	ر. 6	0	Q X
	audience (en mois)															
	2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a	o	0	٥		0	0	0	0	0	0		61	~	2	N/D
	ele demandee															

ý																
			2009-2010			-				2010-2011*	2011*					
	Bureau de Sherbrooke	James	į	Mark	Avril	Mal	Juln	Juillet		Aout Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier	Octobre	Novembre	Décembre	Janvier	Février Mars	Mars
		מופונו	2								١	.,,	104	4,10	115	Ş
	2 A) Marachan demonstrated administration	126	128	125	107	5	101 . 169	125	145	11	9	7 .	\rightarrow	ı		
	במבמלה בהווטווה בשומחומו (ביי							-			7	ξ	. 20	õ	26	g
	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	101	108	106	98	80	141	5	115	- 19.	5	7	0	٦	;	
Non	d'audience a été fixée (au 31 mars 2011)	2		2/						ı		ı	;		·	C/N
Palement	Paiement 2.0 Détat moyen entre la date de dépôt et le première	13	13	1.3	-1:	1,0	4,1	1,6	1,4	1,2	0,1	7	c'1	7.1	:	
	audience (en mois)	2.										,		ĸ	Œ	QX
	2.D) Nambre de dossiers pour lesqueis une remise a	4	16	ĽЭ	4	7	<u>ნ</u>	on .	=	* 0	3	2	<u>-</u>	,		
	été demandée											. *				

										2010-2011*	011*					_
	•		2009-2010										ŀ		-	
														- Toronto	Educion Mars**	N E
	Bureau de Snerorooke	hamilar	Forrior	Mars	Mars Ayril Mai	Ma	rin)	Jullet	Apolt	Anot Septembre Octobre Novembre Decembre Janvier	Octobre	Моуэттрге	Jecembre	Jestvier	12112	
		לפוואום	STILL	-										1	•	2
		7.7	11	a	Ę	œ	9	ίŋ	מ	₩,	ო	84	 -0	2	1	<u>.</u>
	[2.A] Nouvelles demandes déposées	7	2	,	:										,	<u> </u>
	2 P. Novemente demandes point lesquelles une date		,	,	Ļ	ter.	0	-	7	0	<u>-</u>	7	4		ri,	2
	The property of the factor of more points.	-	-	•		,									;	
Causes	Causes d'audience a ete rixee (au 31 mais 2017)		1	9	α	6,	00	0.0	4,3	00	න <u>.</u>	2,4	1.4	7,5	1,2	O/N
	A.C.) Detail in your and an area and an area and	4 <u>.</u>	±	<u>.</u>	2	.	-									2
	augience (en mois) 2 Di Nombre de dossièrs nour lesquels une remise a	٠	•		٥	C		6	7	0	0	6		-	· ·	2
	Ash Appropries	-	-	-	·]	,										
	בופ חבוושוותהם															

										2010-2011	2011*					
			2009-2010													;
	Bureau de Sherbrooke	1	Therips	More	Avril	Mal	riu.	Jullet	Août	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier	Octobre	Novembre	Décembre	Janvier	Fevrier	Mars
		Janvie	5	Mate	ala.	!							 	9	,	2
		1,	28.	28	e	33	37	52	43	4	93	32	35	77	35	
	Z.A.) Nouvelles demandes deposees	ā													ė	Ž
,	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	-		0	~	Ś		6	-	0.	evi	-	-	=	3	2
	d'audlance a été fixée (au 31 mars 2011)	•	,	 -									,	,	-	Ž
chiles	2 C) Délai moven entre la date de dépôt et le première	123	0.0	0.0	6	9.8	3,7	0,0	2,0	0,0	6 6	3,8	2,5	-	2	
genérales	audience (en mais)	Ţ,	,		-							ľ	 	•	e.	QX
	2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a	0	0	0	. *-	0	7	0	0	0	←.	0	_ !		,	
	St& demandée	. !						1								

Note *: Les données pour 2010-2011 sont provisoires en attente de la fermeture de fexercice finance. Note **; Les données pour Mars 2011 na sont pas disponible. Pans 19 de 24

Megie du kogement Québec 🖼 🖼

	Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Février Mars**	80 N/D	75 N/D	1,9 N/D	QN 0
	Janvier	110	65	1.9	6
	Décembre	99	20	1,7	မ
	Novembre	80	72	1,7	7
2010-2011*	Осторга	88	57	1,8	17
2010	Septembre	96	ß	4.	7
	Apūt	8	73	6.	LC
:	Julilet	12	72	18	g
	Juin	22	.6	1,6	9
	Mai	68	77	5,	_
	Avril	28	17	5	12
0	Mars	<u>78</u>	48	5,7	13
2009-2010	Février .	88	ec.	- 12	10
	Janvier	8	88	6	· o
	Bureau de Valleyfleid	2 A) Nouvelles demandes dénosées	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	Non-d'a <u>vidjence a êtê fixée (au 31 mars 2011)</u> Palement 2.C) Délai moyen entre la date de dépôt et la première	audience (en mols) 2.D) Nombre de dossiers pour Jesquels une remise a été demandée
				Non- Palement	

			2009-2010							2010-2011*	2011*						
	Bureau de Valleyfield		-		ļ	1.		inilia)	\$ CO	Sanlembre	Octobre	Novembre	And Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Février	Janvier	Février	Mars**	
		Jenvier	Fevrier	Mars	AVIII	Maj		nahilar							Ì		
	2.A) Nouvelles demandes déposées	4	10	11	е.	ιρ	6	7	7	4	ф	ю	4	5	80	ę	
									T								
	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date		· e3	ις)	-	. 2		·		0	0	-	-	r,	4	Q X	
Causes	Causes d'audience a été fixée (au 31 mars 2011)							1									
prioritaires	prioritaires 2.0) Délai moyen entre la date de dépôt et la première	B.3	3.9	4,0	9'9	7,5	0,0	3,6	0,0	0,0	0,0	2,8	3,0	٠ د	1,8	Q Z	
	audience (en mols)											ļ.			.,		
	2.0) Nombre de dossiers pour lesquels une rémise a	0	. 0	7	-			.0	0	0	0	-	0	ψ.	- o	2	
	eté demandée														İ		
			ĺ														

			2008-2010							2010-2011*	1011*		-			
		•	2000										-	-		
	Bureau de Valleyfield	Janvier	Février	Mars	Avril	Mai	umr.	Juillet	Aout	Septembre	Octobre	Juin Juijet Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Février Mars	Décembre	Janvier	Février	Mars
	2 A) Maintailee demandes démandes	4,5	,	2.1	1	18	18	23	<u>ب</u>	22	19	25	20	11	91	Q/N
	ביים וניסיק ביינים תבוויים ביים הפסים ביים וביים הפסים ביים וניסים הפסים ביים וביים ביים ביים ביים ביים ביים ב	?	ī													 <u>:</u> ا
Causes	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	0	,	-	N	. 4		-	-	0	7	0	<u> </u>	₹ :		2
-ladina	d'audience a été fixée (au 31 mars 2011)															
civiles		0.0	1.1	9,1	3,4	10,0	8	8,0	8	00	2,5	0.0	65	1,7	1,3	O Z
	audience (en mois)						1	1								-
	2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a	,	_	0	_	0		0	τ-	o	O.	0	0	- •		ביי ב
	ete demandée	,	,	,									1			

			2009-2010					٠		2010-2011*	2011*					
	Bureau de Saint-Jérôme	Janvler	Février	Mara	Avril	Mai	Juln	Jullet	. Aout	Septembre	Octobre	Novembre	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier	Janvier	Févries	Mars
	2 A) Notivelles demandes denosées	219	218	268	145	168	174	82	175	202	207	191	166	230	218	OW
	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	194	194	227	129	143	155	124	163	184	178	176	158	509	194	C/N
Non- Paiement	Non-d'audience a été fixée (au 31 mars 2011) Paiement 2.C) Délai moyen entre la dete de dépôt et la première	1.2	1.3	6.7	12	60	1.1	1	1,2	1-1	1,2	1,4	<u>:</u>	5	1,0	Ġ/N
	audiance (en mois) 2.D) Nombre de dossiers pour lesqueis une remise a	20	12	8	R	<u> 55</u>	12		-	13	4	£1	4	16	14	. Q/N
	eté demandée															

	Février Mars	QN	CI/N	ΩŃ	. OW
	Février	14	ē	1,7	-
i	Janvier	18	د	1,4	-
•	Décembre	. 10	2	3,5	0
	Novembra	17	9	3,0	0
2011*	Octobre	æ	. 4	1,9	0
2010-2011*	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier	15	ю	3,5	٥
	Aoūt	=	6.5	4,5	0
	Jullet	Б	0	0'0	ò
	Juin	18	17	6,3	-
	IRM	4	57	7,4	3
	Avril	4	=	8,4	0
	Mars	15	·GS	7.8	-
2009-2010	Févriar	16	10	8,1	0
,	Janvier	. 18	12	7.0	4
	Bureau de Saint-Jérôme	2.4) Nouvelles demandes déposées	2.B) Nouvelles demandas pour lesquelles une data	d'audience a été fixée (au 31 mars 2011) 2.C) Détai moyan entre la date de dépôt et la première	audience (en mols) 2.D) Nombre de dossiers pour lesqueis une remise a élé demandée
			,	Causes	

			2009-2010	_						2010-2011	2011					
.	Bureau de Saint-Jérôme	Janvier	Février	Mars	Avril	Mai	Juln	Juln Jullel	Août	Septembre	Octobra	Novembre	Août Saptembre Octobre Novembre Décembre Janvier	Janvier	Février	Mars
										L		,		,	8	 2
4146	2 A) Norwelles demandes démosées	200	30	61	14	56	102	76	8	g	62	\$	55	040	20	
;										1						1
Causes 2.B) N	2.B) Nouvelles demandes pour lesqualles une date	m	10	2	2	ĸ	_	-	4	-	IO	en	2	13	34	֓֞֟֞֟֝֟֝֟֝֟֝֟֝֟֝֟֝֟֝֟֝֟֝֟֝֟֝֟֟֝֟֝֟֝֟֝֟֝֟
	ience a été fixée (au 31 mars 2011)														•	•
dinerales (2.C) I	2.C) Délai moyen entre la date de dépôt et la première	7.8	6	13,3	1,7	3,4	2,3	2,0	2,8	2,1	2,7	2,7	6 <u>0</u>	4.	1,0	ב צ
_	audience (en mois)	-												,		2
20)	2.0) Nombre de dossiers pour lesqueis une remise a	_	6	o	0	*		0		0	'n	6	0	Б	D	אַנו
eté de	eté demandée	,	ı]						

Artic Autogement Québec es es

,		`	-													,	
			2000 2010							2010-2011*	2011*						
			Z003-Z002	1		. [-		1	. Mannet	
	Bureau de Jojiette	Janular	Février	Mars	Avril	Mal	Julu	Juillet	Août	Septembre	Octobre	Novembre	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier reviter mars	Janyier	revner	NIGHT -	
		in a late			1					 	ı	- 23	9		- 65	Q/Z	
	and a contraction of the contrac	. 69	84	20	5B	55	39	62	29	20	3	20	1	;			
	CAL MOUVEIles deliberates deposede	;													ĕ	CŽ	_
	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	,	5.8	53	54	84	38	56	ጄ	છ	33	22	76	0	5	2	
r colo	Postallaness of Abb Broke (at 34 mars 2011)		3	}											,	2	_
Paiement	Paiement 2.C) Délai moven entre la date de dépôt et la première		6.	1.3	1.2	1,4	1,5	9,1	<u>1</u>	1,3		ر س	1,2	1,2	2	N/C	
-	andlence (en mols)	· .	2,	2	ا ا							;	, 		α	Ç	
	2.D) Nambre de dossiars pour lesquels une remise a	LC:	8	Ga	٣	4	50	6	7.	۲.	r.	9	-	?	-		_
	été demandée	,												,	i		
																	_

Bureau de Joliette Janvier 2.A) Nouvelles demandes déposées 3 2.B) Nouvelles demandes pour fesquelles une date 1 2.B) Nouvelles de troée (au 31 mars 2011) prioritaires 2.C) Délai moyer entre la date de dépôt et la première 12,5 audience (en mois)	2	2009-2010 Fevrier Mars 2 3 0 2 0 0 2		Avril Mai 5 4 4 10,2 0,0	Mai 4 4 0 0	Juin 2 2 0,0		. 1 1 1 1 1 .	2010-2011* Août. Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier 5 7 3 8 6 2 0 2 1 0 3 0 0,0 1,1 4,2 0,0 0 0	Octobra 1 1 1 1 1 0	Novembre 8 8 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	Décembre 6 3 3.5	Janvfer 2 2 0 0 0 0 0 0 0	Février Mars** 3 N/D 2 N/D 1,1 N/D 0 N/D	Mars** N/D N/D N/D N/D
2.D) Nombre de dossiers pour lesqueis une ramise a 0 été demandée			0	0		0	2	3	,	,		1			

										2010-2011*	011*				•	
		•••	2009-2010							2010			-	-		T
	Bureau de Joliette			:	1	1421	oi il	lallin	Anit	Septembre	Octobre	Novembre	Annt Seutembre Octobre Novembre Décembre Janvier Fevrier	Janvier	Fevrier	Mars
		Janvier	Fevrier	Février Mars	IIAY	is la	i i						†			ļ
					;		0.0	ň	5	23	27.	17 17	17		8	2
	2 A) Norwelles demandes déposées	13	11	5	12	3	3	2	2	ì			-			
											,		•	_	4.	Q Z
	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	, ,	ď	c	_	2	0	7	-	-	-	_	o ,	-	?	
Causes	d'andlance a 4th flyée (an 31 mars 2011)	١.	,													Ç
civiles	12 Ct Délai moven entre la date de dépôt et la première		0		64	α; σ	0.0	2,2	3,1	7.7	4,	6,4	Ž,	† '-	2	2
générales	aidiante (an moia)		2	2,0									,		"	2/2
	(2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a	٠	-	6	-	-	6	0	0	- -	<u>-</u>	0	_	-	,	
	Até demandée	,														

du kopment Québec ma ma

•									ŀ							
			2009-2010							2010-2011*	2011*					
	Bureau de Lavaí	Janvier	Février	Mars	Avril	Mai	Juln	Juin Juillat	Aout	Septembre	Octobre	Novembra	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier	Jenvier	Février	Mars
													,	777	47.8	Ç
	sepandor and an all or of the	211	167	196	148	171	129	23	168	140	168	g .	747	=	3	
	מיניל וואס המווים מבווים מבווים מבוים מביים										.:	, 6,	6	127	Ş	
_	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	107	159	176	136	159	123	121	149	129	145	175	15.	087	<u> </u>	1
No.	d'a idlence a été fixée (au 31 mars 2011)		3]									,	2
Paiemen	Paisment (2.C) Délai moyen entre la date de dépôt et la première	+	-	6		0,1	1,1	,, ,,	1,3	1,	1,2	o.	1,2	۲,	-	2
•	laudience (en mois)	<u>.</u>		-							,				ç	
	2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a	23	21	2	17	5	4	91	21	£5	5	5	on .	5	١	2
	été demandée]						
		Ì						İ								

			2009-2010							2010-2011*	2011*		:	.		
																\$
•	Bureau de Lavai	Janvier	Février	Mars	Avril	Maj	Jul	Julitet	Aout	Septembre	Octobre	Novembre	Acût Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Fevner Mars	Janvler	Fevner	Mars
													-	4	ų	Š
	19 8) Mountain demondes afronsées	12	22	5	19	17	5	17	2	4	- -	4	<u>×</u>	0	2	
	ואחת אבווכף תכוושווחם הבלימים		1													9
	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	0	13	LO	r.	7	. 4	ω	_	0	0	m		4	2	2
Causes		•												:	•	0
prioritaires		12.8	12.0	12.5	65	3,6	3,8	5,8	1,7	9,	0,0	9,4 4	0.0	5,1	٦,٠	2
•	audience (en mois)													-	U	Ş
	2.D) Nombre de dossiers pour lesqueis une remise a	0	_	0	a	-	<u>ښ</u>	-		0	0	0	<u>.</u>	-		2
	stá demandée															
				Ì												

			2009-2010					-		2010-2011*	2011*					
-	Bureau de Lavai								:	Novembra Décembre	Ordahan	Mourembra	Décambre	Janvier	Février	Mars**
		Janvier	Février	Mars	Avril	Avril Mal	July Julilet	Julilet	Acolt	Septemore	Octobie	Idovatilata		†		
	9.4) Montalles demandes démodes	23	80	25	41	32	7.2	38	45	42	29	35	28	21	32	QN
	ליטולים המושויים המושויים ליטולים ליטולים המושויים 1						•						1	3	ž	
Catego	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	13	LC	7	15	7	7	2	ю	٥	4	7		_	*	١
9	d'audience a été fixée (au 31 mars 2011)	!						J						,		5
CIVILES	2.C) Délai moyen entre la date de dépôt et la première	0.6	9.6	2.7	5,6	6,7	.00	3,0	2,2	0,0	-	1,7	3,2	7,7	2	2
one elect	audience (en mols)	-12	-											•	c	2
	2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a	-		0		0		-	· •	0	en.	_	ð		»	
٠	élé demandée														•	

			2009-2010	_						2010-2011*	2011*					
٠	Bureau de Longueuil	Janvier	Février	Mars	Avrlí	Mai	Juin	Juillet	Août	Septembra	Octobra	Août Septembra Octobra Novembra Décambra Janvier	Decembre	Janvier	Février	Mars**
		184		367	288	291	336	267	283	302	275	300	. 290	349	287	G/N
	(2.4) Nouvelles demandes deposees	5		;											:	214
	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	337	245	326	246	564	309	232	247	276	248	271	257	328	200	Q.
Non-	d'audience a été fixée (au 31 mars 2011)				,	;	,	,	,	7 7	12	1.5	1,5	4.1	1,2	Q
	Paternant, 12.0, Datal moyen entre la bate de depot et la promisione.	1,1	-		o_ c_	-	4		2	-						
:	2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a	29	. 27	.37	20	45	52	30	. 8	22	4	27	14	19	118	Q Z
	eté demandée	}														:

		igr Mars	C Z	-	2	2	2	4	Ž		
	-	r Fevrier	(2)	Н	ļ			S.		-	
•	 -	e Janvle	3	1	;	-		ر'و		າ -	
		Décembr	**	=		en		1,7		ء -	
		Novembre	;	18		rO		ري 19		-	
2011*		Octobre		23		7		4,6		-	
2010-2011*		Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier		5		7		3,2		0	
				10		0		0'0		<i>p</i>	
		Jullet		13		10		2,1		0	
		Lluin		72		9		3,3		2	
		Mai		22		F		3,6	-	2	
		Avril		12		4		2.9		0	
		Mars		22		0		3,0		~	
2009-2010		Fievrier		- 40		2		5.8		0	
	•	Janvier		24	i	4	-	60	-	U	<u>,</u>
		Bureau de Longueuii		To by a Marine to the market and the second	ואסתלבוות הבוות הבוות המחקבים	2.B) Nouvelles demandes pour lesquelles une date	Causes d'audience a êté fixée (au 31 mars 2011)	prioritalres 2.C) Délai moyen entre la date de dépôt et la première	audlence (en mois)	2.D) Nombre de dossiers pour lesquels une remise a	été demandée
							Causes	prioritaires			

Bureau de Longueuil 2009-2010 2.4) Nouvelles demandes déposées 53 42 63 37 2.9) Nouvelles demandes pour lesquelles una date d'audience a été fixée (au 31 mars 2011) 5 1 6 3 2 2.0) Déala moyen entre la date de dépôt et la première a judience de mire la date de dossiers pour lesquels une remière a judience de mire la date de dossiers pour lesquels une remière a judience de mire la date de dossiers pour lesquels une remière a judience de mire la date de dossiers pour lesquels une remière a judience de dossiers pour lesquels une remière a judience de dossiers pour lesquels une remière a judience de dossiers pour lesquels une remière a judience de dossiers pour lesquels une remière a judience de dossiers pour lesquels une remière a judience de dossiers pour lesquels une remière a judience de dossiers pour lesquels une remière a judience de dossiers pour lesquels une remière a judience de dossiers pour lesquels une remière a judience de dossiers pour lesquels une remière a judience de dossiers pour lesquels une remière a judience de dossiers pour lesquels une remière a judience de dossiers pour lesquels une remière de la judience de dossiers pour lesquels une remière de la judience de dossiers pour lesquels une remière de la judience de la judience de la judience de la judience de dossiers pour lesquels une remière de la judience de la jud	Mars Avril Mai: 63 63 37 6 3 2 0,6 6,5 1,5	Juin Juillet 49 85 1 3 1,2 2,8	` <u> </u>	2010-2011* Septembre Octobra 48 72 3 8 4,1 2,9	1* Libbra Novembra 72 62 8 3 2,9 1,3 2,9 2,9 2	51 51 27 27 2,9	Août Septembre Octobre Novembre Décembre Janvier Février Mars** 47 48 72 62 51 52 37 N/D 2,7 4,1 2,9 1,3 2,9 1,5 1,1 N/D 0 1 2 2 2 6 12 8 N/D	Mars** N/D N/D N/D N/D
---	--	--------------------------------	------------	--	--	-----------------	--	------------------------

Nota * : Les données pour 2010-2011 sont provisoires en attente de la fermature de l'axendos financier. Nota ** : I no chondas pour Mara 2011 de sont nas discontible

APPENDIX 3

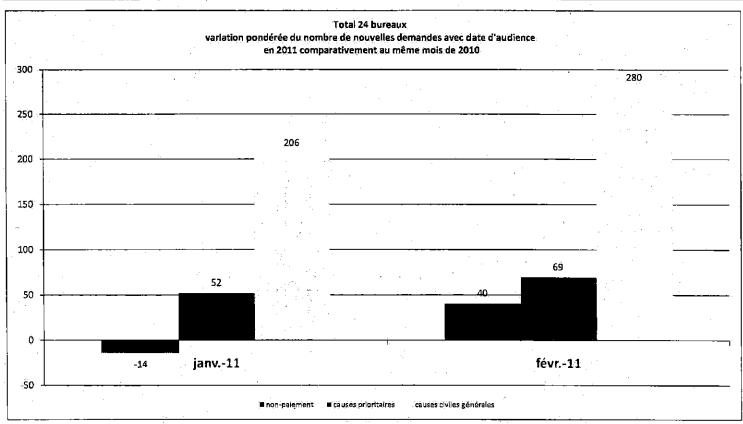
COMPILATION OF DATA IN APPENDIX 2
BY THE QUÉBEC OMBUDSMAN

				÷
		4		
				:
			•	
	•			
		-	•	,
				e e
			•	
		÷		
		•		*.
	•			
· ·				
	4			
	÷			
		•		we have
				•
				•
	4			•
•			*	
				•
		•		
				•
		*.		•
		·		
		•		
		•		
		•		
		·		
				•
	•			
•	* · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·			
			•	
				· ·
	•		·	
				•
	4			•
•				
		6.	•	
			•	•
•		•	•	
				•
•	•	•		
· ·		•	-	

Total 24 bureaux		janv-10	févr-10	janv-11	févr-11
non palement	nouvelles demandes déposées	4289	3850	4261	3649
	nouvelles demandes pour lesquelles une date d'audience a été fixée (31 mars 2011)	3819	3431	3780	3292
	%	89%	89%	89%	90%
	variation pondérée du nombre de nouvelles demandes avec date d'audience en 2011 comparativement au même mois de 2010			-14	40

Total 24 bureaux		janv-10	févr-10	janv-11	févr-11
Causes prioritaires	nouvelles démandes déposées	311	323	293	271
	nouvelles demandes pour lesquelles une date d'audience a été fixée (31 mars 2011)	98	118	144	168
	%	32%	37%	49%	62%
	variation pondérée du nombre de nouvelles demandes avec date d'audience en 2011 comparativement au même mois de 2010			52	69

Total 24 bureaux		janv-10	févr-10	janv-11	févr-11
Causes civiles générales	nouvelles demandes déposées	653	657	636	631
	nouvelles demandes pour lesquelles une date d'audience a été fixée (31 mars 2011)	119	116	322	391
	%	18%	18%	51%	62%
	variation pondérée du nombre de nouvelles demandes avec date d'audience en 2011 comparativement au même mois de 2010			206	280



						- 6		- 1				1	1	farmer 1 t	64.1. 4.3
Total 24 bureaux		Janv-10	févr-10	mars-10	avr-10	_:	nu-10		_	sept-10	01-10		_		TT-JASI
-	nouvelles demandes déposées	4289	3850	4628	3451	3538	3782	3439	4017	3845	3602	3628	3285	4261	3649
	nouvelles demandes pour lesquelles une date d'audlence a été	9186	343.1	4054	3058	3137	3369	3068	3547	3390	3174	3231	2945	3780	3292
	fixée (31 mars 2011)	à	, è0	200	200	7600	76Q8	200%	2	28%	*	% 00	808	%68	%06
non paiement	8	ę S	, ,	£ 0	g 0	8	87C8	× 65	ξ	3		į	}		
			•												
	nombre de dossiers pour Jesquels une remise a été demandée	445	414	445	354	374	424	365	379	414	383	320	317	246	275
	*	12%	12%	11%	12%	12%	13%	12%	11%	12%	12%	11%	11%	7%	8%
													I.	- 1.	
Total 24 bureaux		Janv-10	févr-10	mars-10	avr-10	mai-10	juin-10	Jull-10	ao0t-10	sept-10	oct-10	nov-10	_	- -	rew-11
	nouvelles démandes déposées	311	323	345	3,10	293	258	300	316	308	319	324	300	293	27.1
	nouvelles demandes pour lesquelles une date d'audience a été	85	118	120	130	97	83	95	90	49	.62	, 06	<u>2</u>	14	168
-	nxee (31 mars 2011) %	32%	37%	35%	42%	33%	32%	32%	787	21%	722%	78%	21%	49%	%79
Causes prioritaires															
					4	ç	5		ú	5	ų.		<u>-</u>	7	CP
	nombre de dossiers pour lésqueis une remise a etc demanuee.	j 5	ž %		- 3 ⁴	21%	17%	25%	14%	22%	30%	23%	17%	77%	%52
	7.0	AVET	T/ A/3		2,5					į					
Total 24 bureaux		janý-10	févr-10	mars-10	avr-10	mai-10	juin-10	Jull-10	abût-10	sept-10	oct-10	поч-10	déc-10	janv-11	févr-13
	nouvelles demandes déposées	653	657	718	674	697	887	781.	8338	1001	784	791	650	989	631
	nouvelles demandes pour lesquelles une date d'audience a été	119	116	95	114	101	107	117	96	94	100	.go 86	131	322	391
	fixée (31 mars 2011) %	18%	18%	13%	17%	15%	12%	15%	11%	36	73K	12%	70%	51%	62%
causes crimes generales						. ,				•					
	nombre de dossiers pour lesqueis une remise a été demandée	70	2	16	8 0	31	88	28	32	24	30	1	34	87	88
	×	17%	19%	17%	33%	29%	36%	34%	33%	76%	30%	13%	76%	77%	25%
	Total 24 bureaux. X, des nouvelles demandes avec dates d'audience fixées sur nombre de nouvelles demandes (as mar 2011)	emandes avec	T dates d'audi	otal 24 bureau ence fixées su	oc r nombre de r	nouvelles den	nandes (31 mm	5 2011)						,	
100%										}	,			1	
35065													1		
30%														l I	
70%									ļ ,					-	
×05		:													
8.24 8.24															
30%		1			f			1		4					
20%															
10%						! 	} {			,					
OK-restel.	Heirigh mare-to air cit.	Jun-40	· 2	Juli-30	OF-More	35	or-jdas	oct:-10		gr-'/ue	dec-10	g.	Jaiwell	févr-11	Tie
		non-paiemen	1	- causes pribilitaires	esnes .	causen d'Mes générales	*			.					

·

APPENDIX 4

EMAIL DATED FEBRUARY 7, 2011

VOLUME OF CASES TO BE HEARD
IN ORDER TO RESTORE THE WAITING TIME FOR
NONPAYMENT OF RENT CASES

	•		*					
	•							
								1
		•				,		
						. ,		
	•					-		
								,
			•	•				
· ·		:						
•		•						
	*				-			
•	*							
•								
		•				•		Contract of the Contract of th
•	•	+ - i				*		
					•			
		•	•					
				*				
•				٠.				•
	·							•
•		•	,					
				•				
							٠.	
		•						•
• • • • • • • • • • • • • • • • • • •								
								•
· ·	•							No.
						÷		
	·							
		·						•
				•			•	
•						•		_
•		•						
					i e			
					,			
						,		
•								
•								
•				,				
				,				
				,				
				,	,			
					,			
				,	,			
					,			

Québec olume à entendre pour rétablir le délai en non-paiement

De:

À :

Date: 2011-02-07 14:30

Objet: Volume à entendre pour rétablir le délai en non-paiement

CC:

Bonjour,

En considérant que Février 2011 ressemblera à Janvier 2011 (soit avec une moyenne de 1.5 mois comme délai pour les dossiers de Non-paiement), il faudrait que 3 900 dossiers (ou entre 108 et 110 rôles) soient entendus en Mars 2011 avec comme âge moyen 1.2 mois (36 jours) maximum. Évidemment, plus l'âge des dossiers sera bas, moins il sera nécessaire d'en mettre au rôle. Idéalement, il faudrait viser 30 jours ou moins d'attente entre l'introduction de la demande et la lère audience. De plus, afin de faciliter l'atteinte de la cible, il serait préférable de ne pas mettre au rôle les dossiers de non-paiement qui ont déjà eu une audience (bien que très rare) de façon à libérer le maximum de place sur les rôles.

Mon- palement	Nombre dossiers entendus	Delai moyen audience (mois)
Av ril	4 116	1.4
Mai	4 4 2 9	1,3
Juin	3 9 17	1.2
Jujllet	3 7 17	1.2
Août	3 299	1.3
Septembre	4 137	1,3
Octobre	3 9 9 7	1.3
Novembre 1	4 116	1.6
Décembre	2 755	1.3
Janvier	3 9 5 0	1.5
Février	3 950	1.5
Mars	3 900	1.2
2010-2011	46 283	1.3

Je suis disponible si vous avez d'autres questions.

Service de la planification et de la recherche Direction des services organisationnels Direction générale de l'administration et des directions territoriales et Direction du Bureau de la Présidence

Régie du logement



4
*
•
•
•
•
ű.
•
•
•
•